

Sjezd Zemského sdružení Sasko PP-DE, Bautzen, 22.-23.6. 2013

Sasko je jedna z 16 spolkových zemí Německa. Velikostí a počtem obyvatel je srovnatelná cca s Moravou, ale má vlastní ústavu, parlament a vládu. Administrativně je Sasko rozdělené na kraje velikostí srovnatelné s českými a toto rozdělení kopíruje i členění PP-Sachsen.

Sjezdu se účastnilo cca 40-50 delegátů. Nejsilnější zastoupení měly kraje Drážďany, Lipsko a asi Chemnitz (toto jsou největší Saská města a jsou téměř stejně velká). Ačkoli sjezd probíhal celkem harmonicky, z mého pohledu hlavními třecími plochami byly spory (některých) Drážďanských a (některých) Lipských Pirátů (Drážďanští mi subjektivně přišli „pravivější“, podotýkám, že jsem členem KS Lipsko). Zemský předseda (Florian André Unterburger, Drážďany) se toho významně neúčastnil a jeho pozice na mě působila stabilně. Aktivní byl člen předsednictva Florian Bokor (KS Lipsko).

Sjezd byl programový, takže většinu času zabralo schvalování ideového a volebního programu. Většina navržených bodů byla schválena, neprošly skutečně pouze ty kontroverzní (návrh na přepis stanov, návrh na zabavování řidičáku kvůli překročení emisních limitů....). Zajímavé je, že PP-Sachsen schválila do svého programu i body týkající se zahraniční a evropské politiky, ačkoli ty by teoreticky měly být spíše otázkou spolkové politiky. Z našeho pohledu je zajímavé, že

- 1) Němečtí Piráti definují Evropskou politiku jako formu domácí politiky a nikoli jako zahraniční politiku.
- 2) PP-Sachsen se drtivou většinou přihlásila k eurofederalismu (cca 40 proti 3 hlasům).
- 3) Saští Piráti si přejí (kulturní a další) spolupráci Saska s Českem a Polskem
- 4) V dlouhodobém výhledu odmítají koncept občanství jako takový a chtějí ho nahradit univerzálním lidstvím resp. světoobčanstvím (z mého pohledu je to skoro stejně revoluční myšlenka jako Všeobecný Základní Příjem)
- 5) Překvapivě velký prostor byl věnován diskusím o protipovodňovém zákonu, kde byla explicitně zmiňována spolupráce s Českem

K technické stránce – delegáti nafasovali různě barevné hlasovací lístky „Ja“ a „Nein“ a kromě toho bloček lístků s více možnostmi pro tajné hlasování (ten nakonec nebyl vůbec použit). Celá agenda byla na LAN, aby si jí delegáti mohli průběžně sami zobrazovat. Některé návrhy byly rozděleny na moduly, o kterých bylo na přání možno hlasovat zvlášť. Každý návrh obsahoval kromě samotného textu také důvodovou zprávu. V rámci diskuse napřed předkladatel návrh přečetl, po té se střídali příznivci a odpůrci návrhu v přednášení argumentů (předkladatel vždy dostal možnost reagovat). Oba tábory byly fyzicky odděleny (každý tábor měl svou frontu na vlastní mikrofon) a de facto tak řečník musel už při přednášení argumentů vizuálně deklarovat svou pozici. Při přednášení argumentů bylo zakázáno opakování (což řečníci celkem úspěšně dodržovali).

Z hlediska politické kultury mi jako nejzajímavější featura připadá, že největší potlesk se strhával ve chvíli, když předkladatelé 2 konkurenčních návrhů řekli, že své návrhy stahují a vypracují společný. Druhá (z pohledu PP-CZ možná zvláštní věc) je, že předsedající byl za hlášku „Evo, předsedající Ti právě nadává, abys už konečně byla zticha a nerušila jednání“ odměněn bouřlivým potleskem.

Akce byla z mého pohledu dobře medializovaná, první den sjezd natáčela středoněmecká televize MDR, která z něj vyrobila dvouminutový klip.

Navázal jsem kontakt s Markusem Barenhoffem ze Spolkového předsednictva, který mi potvrdil, že zná Petra Kopače. Dále jsem navázal kontakt s Tilo Schneiderem (předseda KS Pirna), který projevoval silný zájem o spolupráci s Ústeckými Piráty. Podařilo se mi taky sehnat lidi angažované v konferenci Pirátů 3 zemí (Altstadtpirat, Ostpirat, ThomasDL) k poradě, takže se záležitost řeší. Obecně bych řekl, že když se rozkřiklo, že tam jsem, lidi se mi chodili sami představovat, takže zájem o spolupráci s námi tam je.



Diskuse o zrušení hranice volebního práva. Za pultem je předkladatel návrhu, předseda zemského sdružení Florian André Unterburger. Vlevo čekají na frontě příznivci návrhu, vpravo odpůrci. Oba tábory se střídají v přednášení argumentů, předkladatel po každém z nich odpovídá.