

Pozměňovací návrhy
senátora Libora Michálka

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů

(senátní tisk č. 49)

1. V čl. I bod 5 vypustit. Následující body 6 a 7 označit jako body 5 a 6.
2. Přidat bod 7, který zní: „V bodu 10. přílohy k zákonu č. 121/2000 Sb. se slova „0,50 Kč“ nahrazují slovy „0,40 Kč“.“

Odůvodnění:

K hlavnímu návrhu na povinnost výběrčích organizací ustanovit jediného výběrčího je přidáno několik legislativních přílepků, které se do zákona dostaly patrně pod vlivem lobbistických skupin.

K bodu 1: Podle dosavadní úpravy mohla OSA udělovat licence namísto autorů pouze v případě *nevýdělečného* živého provozování díla. Podle navrhované změny by mohly OSA, Dilia a další kolektivní správci udělovat licence i by v případě *komerčního* živého provozování díla (například živé hraní v hospodách, koncerty a estrády, veřejné komerční předčítání atd.) Fakticky by licenci tak mohli udělovat namísto těch autorů, které nezastupují a kteří kolektivním správcem vůbec zastupování být nechtějí (s výjimkou divadelního provozování, na které se uvedený bod nevztahuje).

Lze tedy očekávat, že OSA, Dilia a další kolektivní správci, kteří za toto ustanovení lobbují, bude ještě více vydělávat na autorech, které nezastupují a kteří jimi být zastupování nechtějí, a budou vybrané poplatky rozdělovat mezi vlastní členy podle složitých pravidel. Výběrčí organizace mají velmi špatnou pověst a uvedené ustanovení jim dává zbytečně další moc jednat namísto autorů, když už nyní jí mají nepřiměřené množství, a to dokonce bez smlouvy s autory nebo dokonce přímo proti jejich vůli.

Podmínky výluky z tohoto režimu jsou nadále nepřiměřeně přísné, neboť autor, který nechce být zastupován OSA musí uplatnit tuto námitku jak vůči OSA, tak vůči konkrétnímu uživateli (§ 101 odst. 9 autorského zákona, návětí „pro takového smluvně nezastupovaného nositele práva, který ...“). Tato dílčí změna by měla být změněna velkou novelou autorského zákona, kterou připravuje Ministerstvo kultury, proto se zde nenavrhuje.

K bodu 2: Návrh stanoví, že sazby poplatků stanovené přímo v zákoně jsou bez DPH, což dopadne hlavně na knihovny, které budou muset platit o DPH navíc. (Doteď platila u poplatků z výpůjček z vybrané částky DPH Dilia, nyní ho bude Ministerstvo kultury muset zaplatit ze státního rozpočtu.) Je možné, že v důsledku této změny bude Ministerstvo kultury nuceno kolektivním správcům nahradit zaplacené DPH za několik předchozích let, k čemuž však nevidíme věcný důvod. Pokud má být návrh na přičtení DPH zachován, měl by se patřičným způsobem snížit poplatek za absenční výpůjčku v knihovně Dilia z 0,50 Kč na 0,40 Kč tak, aby celková odváděná částka a nároky na státní rozpočet zůstaly nedotčeny.

V Praze 21. 3. 2013

Mgr. Libor Michálek, MPA