

10. září 2012

---

(A)

**ŽALOBA**  
podle § 79 a násl. s. ř. s.

**na uložení povinnosti žalovanému vydat rozhodnutí**  
o žádosti o poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb.

---

(B)

**NÁVRH NA PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ**  
podle § 38 s. ř. s.

---

**Žalobce:**

Česká pirátská strana  
politická strana reg. č. MV-39553-7/VS-2009  
IČO: 71339698  
se sídlem U Botiče 1390/3, 140 00 Praha 4

*zastoupen*

Mgr. Filipem Hajným, advokátem, zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod ev. č. 14269,  
IČO 73733831, se sídlem Praha 2, Francouzská 30, PSČ 120 00, ID dat. schr. axxijmt

**Žalovaný:**

Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost  
obchodní společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v  
Praze pod sp. zn. B 847  
IČO: 00005886  
se sídlem Praha 9, Sokolovská 217/42, PSČ 190 22

**(A)**  
**ŽALOBA NA ULOŽENÍ POVINNOSTI VYDAT ROZHODNUTÍ**

1. Žalovaný je veřejnou institucí, a tedy povinným subjektem podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále „ZSPI“).<sup>1</sup>
2. Povinný subjekt je povinen o žádosti o poskytnutí informace podle ZSPI rozhodnout do 15 dnů ode dne přijetí žádosti.<sup>2</sup>
3. Dne 31. 10. 2011 doručil žalobce žalovanému žádost<sup>3</sup> o poskytnutí následujících informací:
  - seznam všech smluv uzavřených s holdingem Deloitte (IČ například 49620592, 27160831, 27453634, 27582167, 27899152, 29055130) během posledních tří let;
  - seznam všech smluv uzavřených se společností ConPro, s.r.o. (IČ 27214656) během posledních tří let;
  - seznam firem zajišťujících pro DPP prodej SMS jízdenek a cenu jež tyto firmy DPP za poskytování svých služeb účtují (respektive příjem jež má DPP z prodeje jedné SMS jízdenky);
  - materiály vztahující se k zavedení turniketů, jak bylo projednáváno před Výborem pro dopravu dne 1.9.2011 (jedná se zejména o: prezentaci, studii firmy Deloitte včetně zadání, průzkum Faktum Invenio včetně zadání a slíbených písemných odpovědí dle zápisu z jednání, a další).

(dále „Žádost“)

*Důkaz žalobce č. 1: kopie Žádosti*

4. Žalovaný o Žádosti v zákonné lhůtě nerozhodl. Žalobce proto dne 1. 12. 2011 doručil žalovanému stížnost na postup při vyřizování Žádosti (dále „Stížnost“).<sup>4</sup>

*Důkaz žalobce č. 2: kopie Stížnosti*

---

<sup>1</sup> ZSPI, § 2 odst. 1. Pro vyloučení pochybností o právním postavení žalobce viz např. rozsudek zdejšího soudu ve věci Oživení v. Dopravní podnik hl. m. Prahy, ze dne 16. 12. 2009, č. j. 9 Ca 15/2008 - 43, s. 9: „Soud tedy ... dospěl k závěru, že žalovaný je jakožto veřejná instituce subjektem povinným k poskytování informací podle ZSPI.“

<sup>2</sup> Tamtéž, § 14 odst. 5 písm. d), § 15 odst. 1.

<sup>3</sup> Tamtéž, § 14 odst. 1.

<sup>4</sup> Tamtéž, § 16a odst. 1 písm. b).

5. Žalovaný byl povinen Stížnost do 7 dnů od doručení předložit svému nadřízenému orgánu,<sup>5</sup> který byl povinen o Stížnosti rozhodnout do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.<sup>6</sup>
6. Nadřízený orgán žalovaného o Stížnosti do dnešního dne nerozhodl, přestože zákonná lhůta k rozhodnutí uplynula již před více než osmi měsíci.
7. Podáním Stížnosti žalobce bezvysledně vyčerpал prostředky, které ZSPI stanoví k ochraně žadatele<sup>7</sup> před nečinností povinného subjektu.<sup>8</sup>
8. Žalobce je proto nyní aktivně legitimován k podání žaloby na uložení povinnosti žalovanému rozhodnout o Žádosti.<sup>9</sup>
9. Žalobce tímto navrhuje, aby soud rozhodl rozsudkem<sup>10</sup> takto:

**I. Žalovaný je povinen vydat do pěti dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodnutí o žádosti o poskytnutí informací, kterou mu žalobce doručil dne 31. 10. 2011.**

**II. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náklady řízení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám zástupce žalobce.**

## **(B)** **NÁVRH NA PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ**

10. Soud může vydat předběžné opatření tehdy, je-li potřeba zatímně upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu.<sup>11</sup>

---

<sup>5</sup> ZSPI, § 16a odst. 4, 5.

<sup>6</sup> Tamtéž, § 16a odst. 8.

<sup>7</sup> Tamtéž, § 3 odst. 1.

<sup>8</sup> Srov. konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu České republiky (dále „NSS“), např. rozsudek NSS ve věci Občané za ochranu kvality bydlení v Brně v. Thermal Pasohlávky, ze dne 16. 11. 2010, č. j. 9 Ans 7/2010 - 59: „Nejvyšší správní soud ... dospěl k jednoznačnému závěru, že ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) [ZSPI] je legislativně konstruováno tak, aby plnilo obdobnou funkci jako ve správním řízení obecně naplňuje § 80 správního řádu...“

<sup>9</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), § 79 odst. 1.

<sup>10</sup> Tamtéž, § 81 odst. 2.

<sup>11</sup> Tamtéž, § 38 odst. 1.

11. Podle judikatury NSS: „Vážnou újmou je ... zejména takový zásah do právní sféry účastníka, který ... představuje natolik zásadní narušení této jeho sféry, že po účastníkovi nelze spravedlivě požadovat, aby jej ... snášel. Vážnou újmou tedy budou zejména intenzivní zásahy do ... jeho subjektivních práv, zejména těch, která mají povahu práv ústavně zaručených ... V praxi půjde zejména o snahy správního orgánu proti vůli účastníka-soukromé osoby ... zabránit mu ve výkonu jeho práv nebo jej v něm citelně omezit ...“<sup>12</sup>
12. Ředitel Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky plk. Mgr. Tomáš Martinec začátkem srpna tohoto roku poskytl rozhovor Hospodářským novinám, ve kterém mj. prohlásil: „když jsem nastupoval, měl jsem na stole od kolegů několik stížností na předchozí vedení protikorupčního útvaru. Záměrně třeba zdržovali záznam o zahájení úkonů v trestním řízení a než mohl konkrétní policista začít něco dělat, tak došlo ke skartaci materiálů, které k trestnímu řízení potřeboval. A celé vyšetřování bylo zmařeno ... Bylo to v kauze Opencard, v době, kdy pražský magistrát řídil Pavel Bém. Vyšetřování bylo zdržováno patnáct dní a mezitím na magistrátu skartovali důležité materiály.“<sup>13</sup>
13. Pražským magistrátem je v rozhovoru míněn Magistrát hlavního města Prahy.<sup>14</sup> Hlavní město Praha je jediným akcionářem žalovaného<sup>15</sup> a zároveň orgánem, který je příslušný rozhodnout o Stížnosti.<sup>16</sup>
14. Žalovaný je již téměř rok v prodlení s rozhodnutím o Žádosti. Z toho lze důvodně usuzovat, že žalovaný požadované informace nehodlá žalobci dobrovolně poskytnout, resp. že má v úmyslu použít všech dostupných prostředků, vč. protiprávních, aby Žádosti nemusel vyhovět.
15. Výše je doloženo, že jediný akcionář žalovaného již v minulosti skartoval dokumenty související s podnikem žalovaného, zřejmě v obavě před jejich zpřístupněním orgánům činným v trestním řízení. Žalobce se proto důvodně obává, že by žalovaný mohl obdobně postupovat i v našem případě. Byť se zde nejedná o trestní řízení, jde v obou případech o zjevnou snahu žalovaného znemožnit třetím osobám přístup k informacím.

---

<sup>12</sup> Usnesení NSS ze dne 24. 5. 2006, č. j. Na 112/2006 - 45.

<sup>13</sup> <http://zpravy.ihned.cz/cesko/c1-56885620-sef-protikorupcni-police-za-bemova-vedeni-nekdo-znicil-klicove-materialy-v-kauze-opencard>, navštíveno dne 4. 9. 2012.

<sup>14</sup> Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, § 81.

<sup>15</sup> Výpis z obchodního rejstříku žalovaného ke dni 10. 9. 2012.

<sup>16</sup> ZSPl, § 16a odst. 4 ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, § 178.

16. Pokud by žalovaný v průběhu řízení zničil, ztratil, znehodnotil či jinak učinil neupotřebitelnými požadované informace nebo podklady k nim, zasáhl by tím do žalobcova práva informace, zaručeného ústavním pořádkem České republiky.<sup>17</sup> Jednalo by se přitom o zásah velmi intenzivní, neboť by jím byl výkon práva zcela znemožněn.
17. Z důvodu výše doložené vážné újmy, která žalobci ve vztahu k tomuto řízení hrozí, žalobce navrhuje, aby soud vydal následující usnesení o předběžném opatření:<sup>18</sup>

**I. Žalovanému se ukládá, aby zachoval v plném rozsahu veškeré dokumenty potřebné (i) k poskytnutí veškerých informací požadovaných žalobcem v Žádosti a (ii) k přezkoumání správnosti a úplnosti takto poskytnutých informací (dále „Dokumenty“).**

**II. Žalovanému se zakazuje, aby kterýkoliv z Dokumentů zničil, znehodnotil, nebo jakkoliv jinak učinil neupotřebitelným pro účely ZSPI,**

**to vše do doby, než soud rozhodne jinak.**

**III. Žalovanému se ukládá, aby kopie veškerých Dokumentů složil do soudní úschovy zdejšího soudu, a to do 30 dnů od doručení tohoto usnesení.**

---

## **SEZNAM PŘÍLOH**

- Důkazy**    1. Kopie Žádosti  
              2. Kopie Stížnosti
- Ostatní**    3. Plná moc zástupce žalobce
- 

**Česká pirátská strana**

---

<sup>17</sup> Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, čl. 17.

<sup>18</sup> S. ř. s., § 38 odst. 1.