

Česká pirátská strana  
Praha 4, U Botiče 1390/3  
IČO 71339698

Datová schránka b2i4r6j

Městský soud v Praze  
Slezská 9  
120 00 Praha 2

do datové schránky

Odpověď na dopis značky  
32Cm 93/2012-50

ze dne  
14. 11. 2012

Naše značka Praha  
RP 33/2012-4 6. 1. 2013

**Podrobné vyjádření k žalobě na ochranu před porušováním ochranných známek, zásahem do dobré pověsti právnické osoby a nekalou soutěží**

Vážená paní předsedkyně,

ve věci žaloby na ochranu před porušováním ochranných známek, zásahem do dobré pověsti právnické osoby a nekalou soutěží

**Žalobkyně**  
LEGO Juris A/S  
Koldingvej 2, Billund DK-7190, Dánsko

proti

**Žalované**  
Česká pirátská strana, zkratka Piráti  
sídlem Praha 4, U Botiče 1390/3  
IČO 71339698  
datová schránka b2i4r6j

která je zastoupena advokátem:  
JUDr. Karel Čermák jr., Ph. D., LL.M.  
sídlem Elišky Peškové 15, Praha 5.

která jedná prostřednictvím:  
Bc. Jakub Michálek  
místopředseda  
narozen 6. 2. 1989  
bytem Zenklova 193, Praha 8

zasíláme v návaznosti na naše podání ze dne 27. 12. 2012 podrobné vyjádření k žalobě společně s důkazy, které jsou v přílohách.

S pozdravem

Bc. Jakub Michálek  
místopředseda Pirátů

Příloha  
Rozhodné skutečnosti a důkazy k prokázání tvrzených skutečností

# Rozhodné skutečnosti a důkazy k prokázání tvrzených skutečností

Česká pirátská strana

6. ledna 2013

## Obsah

<b>I</b>	<b>Obecná část</b>	<b>1</b>
1	Postavení žalované	2
2	Postavení žalobkyně	4
3	Použité minifigurky	8
<b>II</b>	<b>Zvláštní část</b>	<b>10</b>
4	Ochranné známky	10
5	Nekalá soutěž	12
6	Autorské právo	13
7	Dobrá pověst	14
7.1	Obsah práva na ochranu dobré pověsti . . . . .	14
7.2	Kritérium zásahu do dobré pověsti . . . . .	17
7.3	Kritérium neoprávněnosti zásahu . . . . .	20
<b>III</b>	<b>Vyjádření k žalobnímu návrhu</b>	<b>22</b>
<b>IV</b>	<b>Použité předpisy</b>	<b>23</b>
1.	Tento dokument obsahuje vyjádření žalované České pirátské strany ve věci žaloby žalobkyně LEGO JURIS A/S na ochranu před porušováním ochranných známek, neoprávněného zásahu do dobré pověsti právnické osoby a nekalou soutěží, ze dne 12. 11. 2012, kterou projednává Městský soud v Praze pod sp. zn. 32Cm 93/2012.	

## Část I

# Obecná část

### 2. Referenční ústavní kritéria.

Žalobkyně uvedla velký počet námitek, ve kterých spatřuje protiprávnost našeho jednání a které přitom směřují ke společnému cíli, a to zakázat žalované zpřístupňovat její politický audiovizuální spot na jejích internetových stránkách. Posouzení dané věci vyžaduje zvážení

- (a) základního práva Pirátů jako politické strany na svobodu projevu a svobodné šíření informací zaručené čl. 17 odst. 1 Listiny a
- (b) práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby.

Jsme přesvědčeni, že zveřejnění našeho politického audiovizuálního spotu nevybočilo z mezí svobody projevu, nedefamovalo žalobkyni ani její jméno, nijak neovlivnilo zájem veřejnosti o její produkty ani jinak neoprávněně nezasáhlo do její pověsti. Práva a svobody je třeba vykládat s ohledem na zachování základních práv a svobod a s cílem umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti – zákaz našeho audiovizuálního spotu by význam této základní zásady Listiny základních práv a svobod podstatně oslabil.

### 3. Spor neobsahuje obchodněprávní aspekt. Jednání žalobkyně je motivováno požadavky, které obchází zákon.

Předpisy obchodního práva nepřiznávají obchodním společnostem oprávnění vyhradit si, že její výrobky nebudou v občanském životě (např. v kultuře, politice) dále ztvárněny, byť by takové pravidlo hypoteticky mohlo zlepšit prodejnost výrobků a ekonomický výsledek společnosti. Naopak dílčí úpravy obchodního práva (obchodní známky, nekalá soutěž) výslovně omezují oprávnění společnosti pouze na *obchodní styk* či *hospodářskou soutěž*. Rovněž dobrou pověst podnikatele je třeba posuzovat podle jeho vystupování v obchodních vztazích.<sup>1</sup> Hned v úvodu proto zdůrazňujeme, že uvedený spor nemá s podnikáním a obchodním právem nic společného, ač na tomto tvrzení žalobkyně svou žalobu zakládá. V obecné rovině považujeme jednání žalobkyně za snahu dosáhnout pomocí neoprávněně extenzivního výkladu obchodní výhody, ze které by mohla žalobkyně ekonomicky těžit. Tím však žalobkyně obchází zákon, který je výslovně omezen jen na *obchodní styk* či *hospodářskou soutěž*.

## 1 Postavení žalované

- 4. Žalovaná je politickou stranou, která vystupuje proti omezování základního práva na šíření informací a upozorňuje na překračování zákonných výjimek a omezení autorských práv a jiných práv k nehmotným statkům.

---

<sup>1</sup>Rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 29 Cdo 630/99.

Žalovaná Česká pirátská strana (zkratka Piráti) je politická strana registrovaná u Ministerstva vnitra České republiky, která působí v České republice od roku 2009. Piráti se zaměřují zejména na svobodné šíření informací:

- (a) Jednak svobodné šíření informací mezi lidmi, které realizují zejména upozorňováním veřejnosti na problematiku rozšiřování působnosti autorského práva, ochranných známek a jiných práv k nehmotným statkům,
- (b) Jednak svobodný přístup veřejnosti k dokumentům veřejné správy a politických stran, které realizují například vlastním transparentním bankovním účtem a získáváním informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Důkazy:

- Stanovy České pirátské strany, čl. 2 odst. 1 – viz příloha 1,
- Tiskové zprávy České pirátské strany<sup>2</sup>

Piráti pořádají akce, které jsou kontroverzní tematizací autorského práva a mají veřejnost upozornit na jeho postupné rozšiřování, ale zároveň striktně dodržují platný autorský zákon.

Důkazy:

- Tisková zpráva: Spor o web Pirati.cz se nekoná, Seznam reagoval vstřícně  
[http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/spor\\_o\\_web\\_pirati.cz\\_se\\_nekona\\_seznam\\_reagoval\\_vstricane](http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/spor_o_web_pirati.cz_se_nekona_seznam_reagoval_vstricane)
- Tisková zpráva: Piráti spouštějí komunitní server, který propojuje odkazy na filmy s recenzemi <http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/pirati-spousteji-komunitni-server-ktery-propojuje-odkazy-na-filmy-s-recenzemi>
- Tisková zpráva: Piráti spustili web s odkazy. Hrozí jim zrušení a stamilionová pokuta! <http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/pirati-spustili-web-s-odkazy-hrozi-jim-zruseni-stomilionova-pokuta>
- Piráti spustili nový filmový odkazový server. Natruc protipirátské unii [http://zpravy.idnes.cz/pirati-spustili-novy-filmovy-odkazovy-server-natruc-protipiratske-unii-1rk-/domaci.aspx?c=A110728\\_165016\\_domaci\\_brd](http://zpravy.idnes.cz/pirati-spustili-novy-filmovy-odkazovy-server-natruc-protipiratske-unii-1rk-/domaci.aspx?c=A110728_165016_domaci_brd)

##### 5. **Žalovaná není podnikatelkou, ani soutěžitelkou na trhu s hračkami.**

Žalobkyně je politickou stranou a v souladu s § 17 odst. 2 zákona č. 424/1991 Sb., o politických stranách a politických hnutích, nesmí podnikat. Žalovaná nemá žádné ekonomické vazby na jiné subjekty, prostřednictvím kterých

---

<sup>2</sup>Namátkou:

Zákaz kopírování prodloužen o dalších 20 let <http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/zakaz-kopirovani-prodlouzen-o-dalsich-20-let> Piráti předali anticenu a protestovali proti bourání památek <http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/pirati-predali-anticenu-protestovali-proti-bourani-pamatek>

Konzultace ke kopírovacímu zákonu <http://www.pirati.cz/kci/cons/kozak>

Sdílení filmů nepoškozuje filmový průmysl, myslí si účastníci Letní filmové školy <http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/sdileni-filmu-neposkozuje-filmovy-prumysl>

Další pokus o zničení zákona o svobodném přístupu k informacím [http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/novela\\_106](http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/novela_106)

by podnikala (§ 17 odst. 3 zákona č. 424/1991 Sb.), tím spíše ne na trhu s hračkami.

6. **Žalovaná má dobrou pověst a zakládá si na tom, že její sponzory si může veřejnost zobrazit na Internetu.**

Členy statutárního orgánu žalované jsou pouze bezúhonní občané České republiky. Česká pirátská strana má zcela průhledné financování a ekonomické vazby, neprovází ji žádný úplatkový skandál, prokazuje poctivost ve všech vztazích, ve kterých vystupuje, a klade důraz na občanská a lidská práva. Česká pirátská strana také zprostředkovává občanům možnost účasti v okrskových volebních komisích, čímž je zapojuje do přípravy voleb. Svoji důvěru jí v posledních parlamentních volbách svěřilo víc než 42 000 voličů. Žalovaná má za to, že byt' jsou jí prezentovaná témata kontroverzní a u části ekonomických subjektů – zejména těžící ze současných monopolů, které vykonávají jako nositelé autorských práv a obchodních známek – vyvolávají nevoli, svědčí jí nicméně stejně jako žalobkyni dobrá pověst právnické osoby. (Tuto skutečnost, která rovněž vyplývá z předpokladu poctivosti,<sup>3</sup> ani žalobkyně nevyvrací, byt' konstatuje, že se k žádné politické straně nehlásí a žádnou politickou stranu nesponzoruje.) Vedle toho si žalovaná zakládá na průhlednosti sponzorů a hospodaření, které se zakládá na darech drobných dárců a státním příspěvku na mandát, a opakovaně tuto svou základní politiku ve svých prohlášeních zdůrazňuje.

Důkazy:

- Transparentní bankovní účet a informace o všech sponzorech  
<http://www.pirati.cz/fo/start>,
- Konec tajností, veřejný účet ukáže i sponzory politiků  
<http://aktualne.centrum.cz/ekonomika/vase-penize/clanek.phtml?id=761013>
- Michálek do Senátu – s „americkou“ kampaní?  
<http://blog.aktualne.centrum.cz/blogy/michal-skop.php?itemid=17120>
- Všechna usnesení jsou zveřejněna na internetových stránkách žalované  
<http://www.pirati.cz/rp/list>

## 2 Postavení žalobkyně

7. **Žalobkyně je obchodní společnost, jejímž účelem je vytvářet zisk prodejem hraček. Využívá přitom ve velké míře právě autorské právo, ochranné známky a jiné právní instituty, jejichž podstatou je omezení šíření informací.**

Žalobkyně je velkopodnikatelkou, která v mimořádné míře ve své obchodní činnosti spoléhá na monopol na výtvoř a označení, který jí stát zaručuje v obchodních známkách a autorských právech, která vykonává za své zaměstnance jako zaměstnavatelka a nositelka autorských práv. Nelze přehlédnout, že takový rozsah státní ochrany vyžaduje vysoké náklady na

<sup>3</sup>Srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 18. března 2008, sp. zn. 30 Cdo 1385/2006.

související celní, trestněprávní a občanskoprávní soudní řízení, které jsou financovány z daní.

8. **Žalobkyně musí snášet politickou kritiku tím spíše, pokud jde o využití státem udělovaných výsad.**

Žalobkyně musí vzít v úvahu, že tato státem udělovaná obchodní práva nejsou neomezená<sup>4</sup>, zejména že občané mají právo kritizovat a tematizovat jak ekonomické monopoly podnikatelům udělované, tak případy, kdy podnikatelé meze takových monopolů překračují (viz následující bod).

9. **Žalobkyně navíc v porovnání s platným právním rámcem usiluje o vyšší úroveň majetkových práv k nehmotným statkům, které lze následně zužitkovat v hospodářské soutěži s konkurencí.**

Takové obchodní společnosti zpravidla vycházejí z toho, že absolutní kontrola nad užitím jejich jména a ztvárněním či jiným užitím jejich produktů jim umožňuje výrobky lépe zpeněžit. Nepřiměřenost rozsahu oprávnění, která si žalobkyně veřejně nárokuje vůči uživatelům a soutěžitelům, lze seznat z dokumentu o obchodních známkách a copyrightu, který je adresovaný „spotřebitelům, zákazníkům, surfařům nebo i soutěžitelům“.

Důkazy:

- Dokument Právní upozornění „Fair Play“<sup>5</sup> – Příloha 2  
<http://aboutus.lego.com/en-us/legal-notice/fair-play/>

Žalobkyně zde uvádí, že „věří, že vzory, jména společností a obchodní známky by neměly být využity v nesouvisejícím prostředí bez svolení vlastníka.“ Žalovaná dále například požaduje, aby její logo za žádných okolností nebylo použito na neoficiální internetové stránce, aby nebylo slovo LEGO používáno jako podstatné jméno, ale pouze jako přídavné jméno, či povinnost uvést na stránce „Disclaimer“ předepsaného znění, kdykoliv je zde některá ochranná známka koncernu. Ochrannou známkou je i výrobek žalobkyně – minifigurka uvedená v žalobě. Tento svůj postoj zdůvodňuje „nejlepším zájmem svých zákazníků, zejména dětí, na celém světě“ a cílem, aby byly její „obchodní známky silné a odlišené“. Požadavky žalobkyně jdou daleko nad rámec úpravy ochranných známek platné v České republice. Fakticky si tak žalovaná ve svých interních předpisech osobuje právo rozhodovat o tom, jak bude tento výrobek používán v občanském životě mimo obchodní styk, čímž zásadně překračuje meze ochranných známek podle platné právní úpravy, kde je chráněno pouze užití *v obchodním styku*.

10. **Žalobkyně se pokouší sporu u zdejšího soudu využít k tomu, aby získala širší panství nad svými výrobky, než které jí přiznává zákon.**

Jak bylo výše uvedeno, žalobkyně nevychází z platného českého práva, ale ze svých vlastních interních předpisů. Závěr o tom, že tento spor využívá žalovaná k neoprávněnému rozšíření svého panství nad výrobky odůvodňují následující skutečnosti:

<sup>4</sup>Obchodní známky jsou omezeny na užití v obchodním styku, autorská práva jsou omezena zákonnými licencemi.

<sup>5</sup>Žalovaná na okraj poznamenává, že těžko lze mluvit o Fair Play, když pravidla soutěže definuje jeden z jejích účastníků.

- (a) Skutečnost, že si přeje své nároky vynucovat nad rámec platných zákonů dokonce uvádí ve svých zásadách: „Některé [zásady] můžeme – a budeme – vynucovat soudní žalobou. U některých, si *přejeme*, aby byly vynutitelné, kdykoliv dojde k neoprávněnému zásahu.“ [Zvýraznil autor]. Podle čl. 34 musí být práva k výsledkům tvůrčí duševní činnosti chráněna *zákonem*. Ve zvláštní části ukazujeme, že všechny zákonné podmínky stanovené autorským zákonem, právem ochranných známek a jinými zvláštními předpisy upravujícími práva k nehmotným statkům žalovaná splnila. Ve skutečnosti zastáváme na základě jednání žalobkyně názor, že jejím cílem je ochranou osobnosti právnické osoby nahradit práva k výsledkům tvůrčí duševní činnosti, která jí v uvedeném případě nesvědčí. Žalobkyně tudíž uplatňuje u soudu širší panství nad svými výtvyry, než které jí přiznává *zákon*.
- (b) Žalobkyně se své nepřiměřené panství nad předměty ochranných známek již neúspěšně snažila prosadit i soudně. Žalobkyně se již pokusila eliminovat konkurenci v případě soudního sporu s Mega Bloks, který však skončil její porážkou. Žalobkyně se ve sporu s Mega Bloks pokusila nahradit patentovou ochranu stavebnicových kostek ochrannou známkou. Máme za to, že ve sporu u zdejšího soudu se žalobkyně, pokouší o totéž, tj. nahrazení autorskoprávní ochrany ochrannou známkou. Pokud dospěly soudy doposud k tomu, že žalobkyně nemůže uplatňovat ochrannou známku v případě, kdy jde o patentovou ochranu,<sup>6</sup> v projednávaném případě by soud měl dospět k tomu, že žalovaná nemůže uplatňovat ochranné známky, resp. ochranu dobré pověsti právnické osoby, když jde pojmově o ochranu autorského práva. Přesně jejími pojmovými znaky totiž žalobkyně argumentuje (autorský vklad jejich zaměstnanců, povinnost vyžádat si souhlas s užitím mimo obchodní styk) a právě autorskoprávní ochrana byla také hlavní námitkou, kterou žalobkyně vyslovila v dopise žalované, kde se mimosoudně domáhala odstranění jejího audiovizuálního spotu.
- (c) Pokud by soud schválil postup žalobkyně, znamenalo by to v některých případech fakticky věčné trvání majetkových práv autorských, neboť ani po jejich uplynutí jejich doby trvání by nebylo možné figurky použít ve vlastní tvorbě. Každé použití by mohlo být vykládáno jako zásah do dobré pověsti právnické osoby, ať už by šlo o použití Mickey Mouse nebo šmoulů. Je nasnadě, že žalobkyně se snaží využít výhod ochranných známek (trvalost a možnost neustálého prodlužování) při odstranění jejich nevýhod (omezení na obchodní styk). Takový postup však smývá rozdíl mezi jednotlivými právními instituty (autorské právo, obchodní známky, dobrá pověst), narušuje jejich vyváženou a specifickou legislativní konstrukci, májí jejich prohlášený účel a vytváří prostor pro jejich jednostranné rozšiřování ve prospěch nositelů práv.

Důkazy:

<sup>6</sup>Například rozhodnutí soudu v Německu <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&Datum=Aktuell&nr=32168&linked=pm> a související rozhodnutí Soudního dvora ve věci LEGO v. Mega Bloks, C-48/09 P.

- Dokument Právní upozornění „Fair Play“<sup>7</sup> – Příloha 2  
<http://aboutus.lego.com/en-us/legal-notice/fair-play/>
- Výzva žalobkyně k odstranění audiovizuálního spotu (viz soudní spis)
- Žaloba (viz soudní spis)

**11. Žalobkyně soustavně nevystupuje proti způsobu použití figurek v audiovizuálních spotech na serveru youtube.**

Není ani pravda, že by žalobkyně objektivně zakládala svou pověst na tom, že soustavně vystupuje proti jakémukoliv využívání svých výrobků bez souhlasu, jak ve svém vyjádření uvádí, a to včetně využívání ve spojení s politikou nebo pornografií. Žalobkyně spíše svou nečinností ukazuje, že se necítí být dotčena zveřejňováním volebního spotu na své dobré pověsti. Žalovaná použila stejný způsob grafické prezentace ve volebním spotu *Pošlete je ke dnu!* z 9. září, který je uveřejněn na stejné síti youtube.com a má v současné době 15 000 zhlédnutí, tedy násobně více, než měl předmětný audiovizuální spot v době podání žádosti o předběžné opatření ohledně volebního spotu pro krajské volby v roce 2012.<sup>8</sup>

V přiložených důkazech uvádíme podrobný seznam audiovizuálních spotů zachycujících minifigurky LEGO nebo podobné, které jsou šířeny stejným způsobem, zejména na serveru youtube, na kterém byl umístěn předmětný audiovizuální spot. Je z nich patrné, že stejným způsobem jako předmětný audiovizuální spot jsou šířeny spoty

- o církevním učení s biblickými LEGO protagonisty,
- obrázky LEGO islámských teroristů,
- animace pornografických scén obsahujících minifigurky LEGO,
- animace LEGO figurek v politickém klipu o zdravotním pojištění,
- animace figurek v historických filmech o druhé světové válce, včetně brutálního odstřelování,
- obrázky političky Sarah Palinové ztvárněné jako figurka LEGO,
- ilustrace LEGO piráta přidaná k německým médiem Deutsche Welle, která dokumentuje úspěch Pirátské strany v Německu,
- ztvárnění demonstrantů Occupy Wallstreet pomocí figurek LEGO.

Máme tudíž za to, že uvedená praxe je nejen legální, ale také značně rozšířená a ve společnosti prosazující svobodu projevu přirozená. Navíc pokud bychom přijali logiku žalobkyně, pak by taková videa, která mají řádově vyšší sledovanost, než měl audiovizuální spot žalované, a jsou také kontroverznější, zasahovala do dobré pověsti žalobkyně výrazněji a žalobkyně by se jejich vysílání soustavně bránila. To však žalobkyně nečiní. Žalovaná zásadně odmítá, že by z objektivního hlediska měla být souvislost s ní horší než souvislost s násilnými scénami, teroristy či pornografií. Žaloba je tudíž selektivní a postup žalobkyně šikanózní.

Důkazy:

<sup>7</sup>Žalovaná na okraj poznamenává, že těžko lze mluvit o Fair Play, když pravidla soutěže definuje jeden z jejích účastníků.

<sup>8</sup><http://www.youtube.com/watch?v=5oSAUSSua3o>



- Seznam klipů, ve kterých vystupují figurky LEGO nebo podobné – Příloha 3.

12. **Není pravda, že by žalobkyně stála mimo politiku a politické strany. Žalobkyně sama aktivně podporovala některé politiky a dokonce na této propagaci vydělávala.**

Prokazatelně není pravda, že by se žalobkyně vlastním rozhodnutím ve všech ohledech distancovala od politiky, jak uvádí ve své žalobě.

- (a) Například v Legolandu v Californii koncern LEGO využil inauguraci prezidenta Baracka Obamy, amerického demokratického politika, jako klíčovou atrakci (viz důkaz). Není pochyb, že politický představitel, který právě vyhrál volby, je součástí soutěže politických stran, od které se žalobkyně tak vehementně, avšak ve skutečnosti předstíraně distancuje. Pokud žalobkyně není schopna nebo ochotna takové spojení s politikou vyloučit ve své vlastní činnosti, tím spíše ho nemůže uplatňovat vůči ostatním osobám. Jak článek v závěru poznamenává, „Legoland je poslední atrakcí, která se snaží zpeněžit nadšení obklopující tuto událost.“
- (b) Žalobkyně dále v žalobě tvrdí, že je v soutěžním vztahu s Pirátskou stranou, tedy politickou stranou. Těžko tedy může zároveň konzistentně tvrdit, že se distancuje od politiky, když s ní podle svého vlastního vyjádření je v soutěžním poměru (argumentaci soutěžním vztahem mezi Piráty a LEGO však považujeme za účelovou, aby se žalobkyně mohla odkázat na ustanovení obchodního zákoníku o nekalé soutěži).
- (c) Žalobkyně spíše prokázala, že chce do politiky aktivně zasahovat, když se narodil od své předchozí pasivity (bod 11) domáhala toho, aby soud několik dnů před začátkem krajských voleb předběžně Pirátům zakázal sdělovat veřejnosti volební spot pro tyto volby. Takové chování bylo za uvedených okolností nejen zásahem do politické soutěže, ale zásahem zvláště významným.

Důkazy

- Fotografie v článku Lego master craftsmen create Barack Obama's inauguration  
<http://www.telegraph.co.uk/news/newstopics/howaboutthat/4270277/Lego-master-craftsmen-create-Barack-Obamas-inauguration.html>

### 3 Použité minifigurky

13. **Žalovaná má za to, že minifigurky vytvořené jejím příznivcem a použité v audiovizuálním spotu jsou generické a zaměnitelné s obdobnými výrobky jiných firem.**

Žalobkyně nemá monopol na trhu se stavebnicemi – její soutěžitelé vyrábějí výrobky, které jsou podobné. Na světovém trhu hraček jsou k dispozici minifigurky podobné minifigurkám žalované (viz důkaz). Figurky nejsou přesnou kopií výrobku žádné z těchto společností, nýbrž mají generický

tvar, který koneckonců vychází z uspořádání lidského těla (počet a umístění končetin) a technických vlastností spojovacích prvků dané stavebnice (čtvercový tvar a ohebnost nohou, obloukové ztvárnění ruky pro uchopení předmětů apod.).

Důkaz:

- Znalecké zkoumání otázky zaměnitelnosti
- Minifigurka společnosti Mega Bloks – Příloha 4

Minifigurky, které jsou použity v audiovizuálním spotu, nejsou totožné s minifigurkami žalobkyně (například mají jinak udělané ruce, mají zaoblenější nohy, jiné proporce trupu nejsou dutí, nemají cylindrický výstupěk na hlavě atd.) a, jak je vyobrazeno v příloze 4, vyrábějí podobné figurky i jiné společnosti (Mega Bloks). Protože obdobné minifigurky vyrábí obchodní konkurence, tím spíše nelze omezovat užití v občanském životě, kultuře, politice a jiných záležitostech mimo obchodní styk. Autor audiovizuálního spotu se podobnými figurkami inspiroval, ale vytvořil je vlastní tvůrčí duševní činností (autor vystupuje pod pseudonymem pir8 a lze ho vyslechnout jako svědka). Šlo o ztvárnění výtvaru legálním způsobem v souladu s autorským zákonem, přičemž autor využil svobody tvořit a projevovat svůj politický názor prostředky, které autorský zákon použít dovoluje. Pokud tím neporušuje autorské zákony, je volba metody vizuálního ztvárnění na autorovi. Právník osoba se přitom nemůže odvolávat na zásah do dobré pověsti, když právo na tvorbu zpracovaných autorských děl svým vlastním jednáním – tedy trvalým zveřejněním původního díla – sama přivodila (viz dále část o autorském právu).

Důkaz:

- Předmětný audiovizuální spot
- Minifigurka společnosti Mega Bloks – Příloha 4
- Ochranná známka (viz spis)
- Materiály žalobce prezentující minifigurky různých barev (viz spis)

#### 14. **Minifigurky byly zvoleny jako forma uměleckého projevu a autor jejich ztvárněním vykonával své subjektivní právo na svobodu projevu a užití svého díla.**

Volební spot byl primárně vytvořen jako audiovizuální dílo, jehož smyslem nebylo nějak spojovat žalovanou a žalobkyni nebo v rámci hospodářské soutěže parazitovat na pověsti žalobkyně – identita žalobkyně z audiovizuálního spotu ani nijak nevyplývá, jak bylo výše řečeno. Minifigurky byly toliko užity jako prostá umělecká forma, jejíž volba vyhověla všem zákonným podmínkám (viz část ohledně autorského zákona a ochranných známek). Autor jimi vykonával svou svobodu projevu podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod a své autorské právo dílo užít podle § 12 odst. 1 autorského zákona, přičemž žalovaná měla od autora svolení k užití jeho díla na základě licence, neboť autor je jejím příznivcem. Na okraj citujeme brožuru z roku 2003, kde žalobkyně uvedla, že „se startem LEGO pirátů v roce 1989 bylo povoleno, aby figurka zobrazovala dobro i zlo, byla šťastná nebo našťavaná,“ tedy žalobkyně sama figurce vtiskla jak pozitivní, tak negativní tvář.

Důkaz:

- Brožura LEGO – Příloha 6, strana 20.

## Část II

# Zvláštní část

15. V souladu se stanoviskem, které jsme žalobkyni dříve oznámili, žalovaná dospěla k závěru, že užitím generických minifigurek nebyly v daném případě porušeny předpisy ohledně obchodních známek, autorského práva, nekalé soutěže ani ochrany dobré pověsti právnické osoby. Důvody rozvádíme níže.

## 4 Ochranné známky

16. **Žalobkyně vykonává práva zapsaná k ochranným známkám v rozporu s účelem právního institutu ochranných známek.**

Ochranná známka je označením, které je umístěno na výrobcích nebo při šíření služeb za účelem rozlišení výrobců zboží pro spotřebitele (§ 2 OchZn). Recitál č. 2 nařízení o ochranné známce Společenství<sup>9</sup> zdůvodňuje zavedení ochranné známky Společenství tím, že „ochranné známky umožňují rozlišit výrobky a služby podniků stejnými prostředky v rámci celého Společenství bez ohledu na hranice“. Účelem ochranných známek naopak není omezovat tvorbu a vyjadřování lidí v komunikaci mimo obchodní styk (jinak by nebylo možné říci ve videu slovo Apple, neboť je slovní ochrannou známkou). Účelem ochranných známek je označit výrobky, aby byly od sebe rozlišitelné, nikoliv registrovat si výrobek samotný jako ochrannou známku a zabránit tak konkurenci v jeho výrobě, nebo dokonce zabránit občanům v jeho kreativním ztvárnění – takové zákazy jsou zcela zřetelně mimo rozsah základní funkce ochranné známky. Základní funkce ochranné známky je označovací (informovat spotřebitele o původu výrobku), přičemž v audiovizuálním spotu se zpravidla k označení používá logo společnosti, v tomto případě logo žalované na konci spotu. Nelze mít pochyby o tom, že audiovizuální spot byl označen značkou žalované, nikoliv žalobkyně. Figurka v něm plnila funkci užitnou jako předmět autorského práva, nikoliv funkci označovací jako ochranná známka. Původce audiovizuálního spotu, na jehož odpovědnost byl spot zveřejněn, byl zřetelně a poctivě označen na konci samotného audiovizuálního spotu i v doprovodných informacích u videa. Jakkoliv se žalobkyně rozhodla svůj výrobek registrovat jako ochrannou známku, musí nadále počítat s tím, že její výrobek může být dále spotřebitelem užit či ztvárněn (tj. například děti se s ním mohou vyfotit a dát fotku na Internet, mohou figurky kreslit nebo graficky zpracovat a dále je jako svoje výtvořky šířit).

Je zde třeba nakonec podotknout, že ochranná známka se zapisuje pouze

---

<sup>9</sup>Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství.

pro určitou oblast výrobků – žalobkyně přitom nemá ochrannou známku zapsanou pro politické propagační účely. Ostatně žalobkyně ani takovou činnost vykonávat nemůže, neboť ta je vyhrazena politickým stranám (čl. 5 Ústavy České republiky).

17. Na okraj žalovaná poznamenává, že ochranné známky žalobkyně nejsou označeními k rozlišení výrobků, nýbrž výrobky samotné, které podle zákonů o ochranných známkách chránit nelze. Žalobkyní namítané ochranné známky byly zapsány jako ochranné známky Společenství, nicméně v současné době je vedeno řízení o jejich zrušení. Namítané ochranné známky vůbec nejsou označeními, které slouží k rozlišení výrobků a služeb, ale výrobky samotné, které podle zákona chránit nelze. Podle § 4 písm. e) zákona o ochranných známkách má být totiž přihláška k ochranné známce odmítnuta, jestliže je označení tvořeno výlučně tvarem, který vyplývá z povahy samotného výrobku. Obdobné ustanovení obsahuje čl. 7 nařízení o ochranné známce Společenství. Dále se ve věci neplatnosti ochranné známky Společenství odvoláváme v plném znění na argumentaci uvedenou v řízení o zrušení ochranné známky Společenství (návrh na zrušení číslo 5932), zejména fakt, že žalovaný v tam citovaném materiálu sám uznává technickou funkci svého výrobku, který je zároveň ochrannou známkou. Fakt, že označení, které je tvořeno výlučně tvarem, který vyplývá z povahy samotného výrobku, je podle čl. 7 odst. 1 písm. e) bod i) absolutním důvodem pro zamítnutí zápisu. Takový důvod je také podle čl. 52 nařízení absolutním důvodem neplatnosti, který byl podán a o kterém se nyní vede řízení, byť na uvedenou ochrannou známku bude zdejší soud v souladu s čl. 107 nařízení o ochranné známce Společenství pohlížet jako na platnou.

Důkazy:

- Vyjádření navrhovatele ze dne 17. 11. 2012 (návrh na zrušení číslo 5932 evidovaný u Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), materiály dostupné online) k ochranné známce Společenství č. 50450, které obsahuje seznam technických parametrů, ze kterých ochranná známka vyplývá – Příloha 5

18. **Zásadní výhrada, proč v daném případě nedošlo k zásahu do ochranné známky žalobkyně, však spočívá v tom, že v projednávaném případě vůbec nešlo o *obchodní styk*, na který je právo vlastníka ochranné známky výlučně omezeno.**

Vlastník ochranné známky může vůči ostatním uplatnit pouze opatření uvedená v § 8 odst. 2 zákona o ochranných známkách, který zakazuje užívat ochrannou známku bez souhlasu jejího vlastníka, ovšem výlučně v obchodním styku. Obdobné omezení na obchodní styk obsahuje čl. 9 odst. 1 nařízení o ochranné známce Společenství. Není pochyb o tom, že vysílání volebního spotu politické strany není užitím *v obchodním styku*. Pojem užití v obchodním styku upravuje § 8 odst. 3 zákona o ochranných známkách, který se týká jednak označování výrobků, což volební spot není, a jednak reklamy. Reklamou se podle zákona č. 40/1995, o regulaci reklamy, rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. [Zákon zvláště stanovuje i některé širší definice reklamy například pro cigaretové výrobky a léky.] Politický audiovizuální

spot zajisté nemá za cíl podporu podnikatelské činnosti a žalovaná ani vůbec podnikat nesmí. Žalobkyně nerozlišuje mezi užitím v občanských a obchodních vztazích čili pomíjí skutečnost, že právě a jen užití *v obchodním styku* je předpokladem uvedeného ustanovení čl. 9 nařízení. Žalobkyně tento důležitý předpoklad ani nijak neprokazuje (body VI. a VII. žaloby). Z toho důvodu považuje žalovaná další vyjádření k namítaným porušením zákona o ochranných známkách a nařízení o ochranné známce Společenství za nadbytečné.

## 5 Nekalá soutěž

### 19. Žalovaná nebyla při uveřejnění svého politického audiovizuálního spotu vedena soutěžním záměrem vůči žalobkyni.

Žalobkyně dále namítá, že žalovaná se zveřejněním svého politického audiovizuálního spotu dopustila vůči ní nekalé soutěže podle § 44, § 47 písm. b), c), § 48 ObchZ (bod III. žaloby), přičemž doplňuje, že žalovaná vystupuje jako soutěžitel a je vedena soutěžním záměrem ve vztahu k žalobkyni (bod VIII. žaloby). Odvolává se přitom na rozsudek Nejvyššího soudu<sup>10</sup>, podle něhož pro úvahu, zda jednání konkrétního subjektu je jednáním v hospodářské soutěži, není rozhodné, že může podnikat, nýbrž to, zda šlo o jednání soutěžitele, tedy zda bylo motivováno soutěžním záměrem a *nikoli záměrem jiným*. Přitom ve vztahu soutěže, popřípadě soutěžitelů nejsou (obecně vzato) jen přímí soutěžitelé, ale vůbec všechny subjekty, které působí v podobných nebo navzájem substituovatelných oborech nebo hospodářských činnostech. Žalobkyně sama konstatuje (bod IV. žaloby), že kontextem audiovizuálního spotu byla oblast politická, ve které žalovaná vyvíjí svou činnost. Naopak žalobkyně se zabývá výrobou hraček, jak sama uvádí ve své žalobě. Výroba hraček a politická činnost nejsou podobné, ani navzájem substituovatelné obory. Argument žalované, že financování politických stran z příspěvků je hospodářskou činností související s výrobou hraček, je pouze účelovým konstruktem. Podobným vykonstruovaným způsobem by bylo možné vytvořit „souvislost“ mezi libovolnými dvěma subjekty. Jen na okraj zbývá dodat, že zdůvodnění žalobkyně v žalobě pokrývá pouze současnost její údajné ztráty a údajného zisku žalované, nikoliv příčinnou souvislost a soutěžní záměr (bod VIII. žaloby). Ve skutečnosti žalovaná pouze interaktivní formou prezentovala svůj politický názor s cílem představit své myšlenky občanům, kteří měli tehdy volit v krajských volbách. Faktem je, že žalovaná nebyla při svém jednání vedena soutěžním záměrem v hospodářské soutěži vůči žalované, ale záměrem politickým – tedy *záměrem jiným* ve smyslu výše citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu.

### 20. Nebyly tak naplněny podmínky generální klauzule nekalé soutěže podle § 44 odst. 1 ObchZ.

Žalovaná je přesvědčena o tom, že šíření politického audiovizuálního spotu nelze kvalifikovat jako jednání v hospodářské soutěži, neboť jde o zcela nesusouvisející oblasti (politika a podnikatelská výroba hraček), zcela rozdílné

<sup>10</sup>Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 23. 10. 2003, sp. zn. 29 Odo 106/2001.

předměty (audiovizuální spot a hračka) a chybí soutěžní záměr. Žalovaná shrnuje, že není podnikatelkou ani její jednání nebylo jednáním v hospodářské soutěži, tedy nemohlo jít o nekalou soutěž ve smyslu § 44 odst. 1 a násl. ObchZ. Z toho důvodu nepovažuje žalovaná za nutné se podrobně zabývat jednotlivými namítanými případy údajného porušení práva nekalé soutěže, neboť v daném případě o soutěž vůbec nešlo.

## 6 Autorské právo

### 21. Žalovaná postupovala v souladu s autorským právem, když užila minifigurky ve svém volebním spotu.

Byť žalobkyně tuto skutečnost v žalobě neuvádí, považujeme za nutné ji zdůraznit a odůvodnit v souladu s platným právem, neboť s ní souvisí podstata žaloby. Žalobkyně sama vystavuje svoje minifigurky podle svého rozhodnutí na veřejnosti, tudíž nemůže namítat, že se někdo jiný jimi inspiroval a vytváří podobná díla. Tuto věc upravuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, jehož působnost je založena ustanovením § 107 odst. 2 AutZ, podle něhož se ustanovení zákona (tj. včetně zákonných licencí) použijí na díla cizích státních příslušníků, neboť jak Dánsko (odkud patrně pochází autor, jehož totožnost se nám nepodařilo zjistit a ani ji žalobkyně neuvedla), tak Česká republika jsou členy unie vytvořené Bernskou úmlouvou. Podle § 33 odst. 1 AutZ do práva autorského nezasahuje ten, kdo grafikou, fotografií nebo jinak vyjádří dílo, které je trvale umístěno na ulici nebo na jiném veřejném prostranství; do autorského práva nezasahuje ani ten, kdo takto vyjádřené dílo dále užije. Podle zjištění Pirátů jsou minifigurky žalobkyně běžně trvale veřejně vystaveny na řadě míst, například u Hotelu Legoland, ulice Åstvej, město Billund v Dánsku.

Důkaz:

- Fotografie hotelu Legoland, ulice Åstvej, město Billund v Dánsku – Přílohy 7 a 8

Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, se veřejných prostranstvím rozumí například ulice, náměstí a další prostory přístupné každému bez omezení, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. V daném případě šlo o užití minifigurky, která vznikla inspirací (tvůrčím zpracováním) minifigurek, které vyrábí žalobkyně a další společnosti na trhu. Zpracováním díla nejsou podle § 3 odst. 4 AutZ dotčena práva původního autora. Podle § 12 odst. 1 AutZ má jiná osoba právo dílo užít ve zpracované podobě v případech stanovených zákonem, tedy i v případě uvedeném v § 33 odst. 1 AutZ. Užití stylizované minifigurky v audiovizuálním spotu bylo tudíž v souladu s autorským zákonem.

### 22. Rozhodnutí o odstranění spotu by v praxi popřelo u vysokého počtu případů omezenost majetkových autorských práv, což je závěr v rozporu se zákonem.

- (a) Pokud by zdejší soud požadavkům žalobkyně vyhověl, nebylo by podle stejné logiky možné vysílat po uplynutí majetkových práv k animovanému dílu nové animace, neboť by se původní studio bránilo, že

jde o zásah do jeho dobré pověsti – obdobně jako žalovaná by tvrdilo, že nikdo nemá nárok spojovat produkt žalobkyně se svým jménem.

- (b) Stejně by mohl výkonný umělec odporovat užití záznamu svého uměleckého výkonu po uplynutí 50leté doby trvání jeho práv jiným subjektem s odkazem na to, že jde o zásah do jeho dobré pověsti. Stačil by pouze jeho nesouhlas s náplní činností tohoto subjektu. Není pochyb, že výše uvedené by se záhy rozšířilo i na dědice a výrobce zvukového záznamu.

V souladu s posláním České pirátské strany a programovými cíli jsme jednali v dobré víře, že obchodní společnost musí respektovat omezenost autorského práva včetně jeho zákonných licencí a nemá nárok nahrazovat tyto instituty ochranou dobré pověsti právnické osoby, která pro ochranu výsledků tvůrčí činnosti není určena.

## 7 Dobrá pověst

23. Podrobné vyjádření směřujeme zejména k namítanému neoprávněnému zásahu do dobré pověsti žalobkyně, kterého jsme se měli dopustit tím, že jsme sdělovali veřejnosti audiovizuální spot, který obsahoval figurky, které žalobkyně považuje za podobné svým, byť jsme tak činili v souladu s platným autorským zákonem. Podrobnost vyjádření je dána zejména tím, že celá právní úprava institutu dobré pověsti právnické osoby je stanovena v jediném ustanovení § 19b odst. 3 ObčZ.

### 7.1 Obsah práva na ochranu dobré pověsti

24. **Dobrá pověst právnické osoby, která je podnikatelem, je definována jejím vystupováním v obchodních stycích.**

Smyslem práva na dobrou pověst je obrana proti zjevně nepravdivým tvrzením a jiným neoprávněným zásahům v kontextu, ve kterém právnická osoba vyvíjí svou činnost. Podnikání je soustavnou činností za účelem dosažení zisku (§ 2 ObchZ) – podnikateli jsou podle § 21 ObchZ také zahraniční právnické osoby, kterou je i žalobkyně. Právní úprava komerčního využití nehmotných statků proto zpravidla omezuje oprávnění společnosti pouze na *obchodní styk*. Rovněž dobrou pověst podnikatele je třeba posuzovat podle jeho vystupování v obchodních vztazích.<sup>11</sup> Proto i zásah do dobré pověsti je třeba hodnotit z hlediska toho, nakolik se případné neoprávněné jednání promítlo do obchodních vztahů, tedy kolik výrobků nebylo následkem neoprávněného jednání přestupce prodáno, kolik obchodních vazeb bylo přetrháno a kolik zákazníků odmítlo mít se společností cokoliv co do činění. V úvodu žalovaná zdůraznila, že není vůbec podnikatelkou a uvedený spor nemá s podnikáním a obchodním právem nic společného, ač to žalobkyně ve své žalobě uvádí a vydává žalovanou za svou soutěžitelku.

<sup>11</sup>Rozsudek Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 29 Cdo 630/99.

**25. Nelze přisvědčit žalobkyni, že má právo zůstat mimo jakoukoliv souvislost s politickými stranami.**

Žalobkyně uvádí, že „má právo na to, aby její pověst jako výrobce hraček a stavebnic nebyla spojována s bojem a soutěžením politických stran“ (části V. žaloby). Takové pojetí v sobě obsahuje předpoklad, že rozsah skutečností tvořících dobrou pověst si utváří pouze právnická osoba sama, což však není pravda. Naopak dobrá pověst zahrnuje i vztah společnosti k právnické osobě. Souvislost s libovolnou politickou stranou bez dalšího nevede k zásahu do dobré pověsti – může jít i například o souvislost vyplývající z právního vztahu kupní smlouvy nebo výkonu svobody projevu. Takovou představu považuje v demokratickém státě za nepřijatelnou. Tím by byl fakticky zpochybněn politický systém České republiky, který stojí na soutěži politických stran (čl. 5 Ústavy) a princip rovnosti, neboť všechny tyto strany by byly prohlášeny za jakési nedůvěryhodné právnické osoby druhé kategorie. Naopak vzhledem k dobré pověsti žalované máme za to, že spojení s ní není objektivně způsobitelné ohrožit dobrou pověst právnické osoby, tím spíše pokud ke spojení s právnickou osobou vůbec nedochází, ale dochází pouze k využití předmětů, které považuje žalobkyně za podobné jejím výrobkům. Pojem pověsti právnické osoby je pojmem objektivním a žalobkyně nemá oprávnění ho účelově rozšiřovat, například tak, že nesouhlasí s jakoukoliv souvislostí s politikou. Navíc žalobkyně ve svém podání pojem „spojení“ vykládá široce a vágně tak, že zahrnuje téměř každou souvislost:

- (a) Pak by bylo možné *ad absurdum* tvrdit, že politická strana nesmí žalobkyni jakkoliv kritizovat, neboť by se tím v očích veřejnosti dostala do souvislosti s ní, čímž by v logice žalobkyně i poškozena její dobrá pověst. Žalobkyně musí názor, realizovaný například audiovizuálním spotem, ve kterém vystupují její ochranné známky, snášet jako projev svobody projevu, a to tím spíše, pokud v dané oblasti usiluje o větší omezení občanů v šíření informací a sama tak na sebe upozorňuje (viz výše).
- (b) Žalovaná se musí také bránit proti tvrzení, že samotné spojení hraček s politickou soutěží by bylo protiprávní. To by totiž bylo důsledkem žalobkyní uváděné teze, že má právo nebýt spojována se skutečným světem, kde spolu soutěží politické strany, které tematizují společenské problémy. Pokud by tato teze platila, u každé hračky by se mohl ozvat její výrobce, že nechce být spojován s politikou. Mohli by se ozvat i všichni další výrobci ostatního zboží a požadovat, aby se politická strana zdržela užití jejich zboží při své činnosti. Politická činnost by tak byla znemožněna.

**26. Právo na dobrou pověst právnické osoby jako výrobce nezahrnuje možnost vyloučit určitý způsob použití výrobku občany.**

Žalobkyně a její soutěžitelé si již v minulosti osobovali panství nad prodanými výrobky, nicméně neuspěli:

- (a) Žalobkyně v roce 1996 požadovala na polském umělci jménem Zbigniew Libera, aby zneprístupnil svoje autorské dílo, které vzniklo úpravou stavebnice žalobkyně do podoby koncentračního tábora (protože umělec



dostal kostičky a panáčky původně od žalobkyně jako dar, bylo na stavebnici dokonce uvedeno, že ho žalobkyně sponzoruje). Na žádost o odstranění díla reagoval umělec slovy: „Zase tady máme cenzuru, toto dílo jsem vytvořil pro vyvolání diskuse, nikoliv pro její potlačování.“ V uvedeném případě žalobkyně doložila zásah do dobré pověsti (byt' oprávněný a v rámci občanské svobody projevu) aspoň tvrzením, že stavebnice je tak realistická, že Švédská Židovská obec hrozila bojkotem výrobků žalobkyně, neboť se její členové domnívali, že jde o její autentický výrobek. Žalobce si emotivně stěžuje, že „spojujeme žalobcem vyráběné hračky s politickou soutěží, ba činíme z ní přímo nástroje této soutěže,“ když byla již dříve v jiném případě prakticky donucena snášet, že hračky byly v rámci občanského života oprávněně užity v rámci tematizace jiného problému ve spojení s koncentračním táborem, ba byly přímo stylizovány do podoby nacistických dozorců ve vyhlazovacích táborech. Žalobkyně byla neúspěšná a po veřejné kritice všechny své právní kroky proti umělci ukončila.

- (b) O podobný spor se pokusil německý výrobce hraček Playmobil, která vyrábí podobné figurky jako žalovaná. Protestoval proti tomu, aby jeho figurky byly používány ve spojení se symboly Pirátské strany Německo. Právní kroky však stáhl po tom, co Pirátská strana prohlásila, že legálně získané výrobky může uživatel využívat jakýmkoliv způsobem uzná za vhodné, neboť tvoří součást jeho vlastnictví. Společnost Playmobil také žalovala několik lidí na Maltě kvůli sestavení jejich figurek do kompozic evokujících násilí, v čemž spatřovala porušení svého duševního vlastnictví.
- (c) Že nejde jen o akademický problém, ukazuje také případ masového vraha Breivika. Společnost Lacoste se domáhala na švédské policii, aby zabránila Andersi Breivikovi, který byl obviněn z masové vraždy, nosit červenou mikinu značky Lacoste a jiné její výrobky, které byly zachyceny ve vysílání, neboť by tím utrpěla její dobrá pověst, zejména její značka (brand).<sup>12</sup> Jak uvádí zpravodajský server Česká pozice, když se „tedy v Paříži odhodlali lidé od Lacoste požádat norskou policii, zda by Breivika nepřevlékla, musela je k tomu vést domněnka zcela arogantní – ostatně s nepřijemnou arogancí je značka spojována mnohem častěji, než s masovými vrahy. Totiž že jsou oprávněni nám mluvit nejen do toho, kdy a jak si máme výrobky jejich značky oblékat, ale také, kdy je máme sundat.“<sup>13</sup>

Důkazy:

- Warsaw art museum buys Zbigniew Libera's „Lego“ concentration camp <http://latimesblogs.latimes.com/culturemonster/2012/01/lego-concentration-camp-warsaw-museum.html>
- Playmobil Is Upset That Its Pirate Figures Have Been Used To Illustrate The Pirate Party <http://www.techdirt.com/articles/20120419/17564418569/playmobil-is-upset-that-its-pirate-figures-have-been-used-to-illustrate-pirate-party.shtml>

<sup>12</sup><http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-14853021>

<sup>13</sup><http://www.ceskapozice.cz/magazin/moda-luxus/lacoste-versus-breivik-falesne-slzy-modni-znacky>

- Reassembled Playmobil figures „projected violent image“  
<http://www.timesofmalta.com/articles/view/20090616/local/reassembled-playmobil-figures-projected-violent-image.261259>

Smyslem práva na dobrou pověst nemůže být možnost obchodní společnosti zakázat uživatelům z řad veřejnosti používat její výrobky, například je ztvárňovat ve svých uměleckých dílech, pokud dodržují autorská, průmyslová a jiná práva. Takový výklad žalobkyně je nepřiměřeně extenzivní, není pro něj v zákoně opora, ani nevychází z žádného existujícího judikátu. Z hlediska základního práva na svobodné šíření informací je nepřiměřené, aby o „přijatelnosti“ každého použití výrobku v občanskoprávních vztazích rozhodovalo marketingové oddělení výrobce, což by zakládalo jistý druh předběžné cenzury. Jak v případě požadavku žalobkyně na polského umělce, tak v případě tlaku jejího konkurenta na Pirátskou stranu v Německu, tak v případě obviněného Breivika byly obchodní společnosti pod tlakem veřejnosti od svých požadavků donuceny ustoupit a k soudnímu sporu tak vůbec nedošlo. Z uvedených případů je zjevné, že právo přikazovat občanům, kteří jsou majiteli výrobků a umělci, jakým způsobem mohou se svými výrobky nakládat, jako součást práva na ochranu dobré pověsti právnické osoby neexistuje, neboť taková ochrana práv je řešena jinými právními instituty (právo autorské, průmyslové, známkové nebo nekalé soutěže), které mají vlastní specifické meze určené zákonodárcem. To v plné míře dopadá i na politické strany, které jsou politickými sdruženími občanů, které jsou důležitým nástrojem kritiky a zapojení do věcí veřejných. V projednávaném případě je „nepřijatelnost“ stanovena podle vyjádření žalobce jeho vnitřním kodexem – jsme přesvědčeni, že takovým způsobem nemůže obchodní společnost jednostranně omezit svobodu projevu, nýbrž je třeba trvat na posouzení, zda k zásahu do dobré pověsti právnické osoby objektivně došlo.

## 7.2 Kritérium zásahu do dobré pověsti

### 27. Nejde o zásah do dobré pověsti, pokud není přičitatelný konkrétní právnické osobě.

„Zásahem do dobré pověsti právnické osoby rozumíme jednání, jež směřuje ke změně stávající úrovně dobré pověsti právnické osoby. Pokud dojde zásahem ke zhoršení úrovně dobré pověsti a nejsou dány okolnosti vylučující protiprávnost zásahu, jedná se o neoprávněný zásah do dobré pověsti právnické osoby.“<sup>14</sup> Je přitom nutno přiměřeně použít zákonné licence pro ochranu osobnosti fyzické osoby uvedené v § 12. Jak jsme uvedli v bodu 26, máme za to, že použití některého výrobku, tím spíše výrobku generického v občanském sektoru není samo o sobě zásahem do dobré pověsti konkrétního podnikatele, pokud není jednoznačně přičitatelné dané právnické osobě např. uvedením jejího loga nebo názvu. Navíc Piráti sami mají dobrou pověst – proto i v hypotetickém případě, kdy by ke spojení skutečně došlo, by spojení s Piráty (např. včetně koupě výrobku) nemohlo bez dalšího implikovat poškození dobré pověsti žalobkyně, jak se žalobkyně domnívá ve své žalobě.

<sup>14</sup><http://is.muni.cz/th/170711/pravLm/PRAVNLPROSTREDKY.txt>

**28. Žalobkyně nebyla uvedena ve spojení s žalovanou.**

Žalovaná konstatuje, že v celém audiovizuálním spotu se ani jednou neobjevuje jméno nebo logo žalobkyně. Nedostatek spojitosti je přitom podstatný, neboť dobrá pověst právnické osoby se pojí zejména s jejím jménem, ze kterého legislativní úprava také vychází (§ 19b odst. 3 ObčZ se odkazuje na odst. 2). Vždy jde výlučně jen o animaci postavičky, která má tvar, jenž žalobkyně považuje za zaměnitelný se svými výrobky, a z toho dovozuje zásah do svého práva. Žalobkyně uvádí:

„Česká pirátská strana tím, že použila vnější podobu postaviček LEGO a výše uvedené ochranné známky žalobce, zasáhla významným způsobem do dobré pověsti žalobce jako právnické osoby, neboť spojuje žalobcem vyráběné hračky s politickou soutěží a činí z nich přímo nástroje této soutěže a to bez souhlasu žalobce.“

K tomu uvádíme následující:

- (a) Není především pravda, že by žalovaná použila ochranné známky, neboť figurka je generická a podobné figurky se vyrábí více soutěžitelů (viz bod 13 vyjádření).
- (b) Není pravda, že by žalobkyně soustavně vystupovala proti spojení s politikou – dokonce na takovém spojení sama vydělávala (bod 12) – a že by taková souvislost s politikou měla bez dalšího za následek poškození dobré pověsti (bod 27).
- (c) Konečně do jediné zřetelné souvislosti se žalobkyně uvedla s žalovanou sama, když proti ní začala brojit soudními prostředky. Žalovaná se zachovala poctivě, neboť z jejích tiskových prohlášení o sporu je zřetelné, že žádná souvislost mezi ní a žalobkyní s výjimkou projednávaného sporu neexistuje (viz následující bod).

**29. Domníváme se, že argumentace žalobkyně ohledně zásahu do dobré pověsti je účelová.**

Žalobkyně zásah do dobré pověsti dříve vůbec nenamítala, ani ho nijak nedoložila.

- (a) Žalobkyně ve své výzvě k odstranění volebního spotu nejprve vůbec netvrdila, že považuje předmětný audiovizuální spot za zásah do své dobré pověsti. Žalobkyně nás v zastoupení na základě plné moci dopisem ze dne 29. 8. 2012 vyzvala k ukončení údajného porušování práv z duševního vlastnictví společnosti LEGO Juris A/S. V této výzvě žalobkyně uvedla, že jsou zpřístupňováním našeho volebního spotu pro krajské volby v roce 2012 údajně porušována jednak práva z ochranných známek Společenství č. 50450 a č. 50518, jednak autorská práva k vnějšímu tvaru a podobě figurek LEGO. Porušená práva na ochranu dobré pověsti ve výzvě neuvedla. V závěru výzvy žalobkyně napsala, že je připravena zvážit další právní kroky v případě, že žalovaná nevyhoví požadavku na odstranění audiovizuálního spotu a nezdrží se dalšího porušování práv z duševního vlastnictví. Žalovaná si nechala zpracovat právní rozbor nároků, které žalobkyně

ve výzvě namítala (porušování autorského práva, porušování ochranných známek – viz podrobně ve zvláštní části). Protože nedospěla k závěru o porušení předpisů, odpověděla, že svůj audiovizuální spot neodstraní, neboť nárok žalované nevychází z platné právní úpravy a k odstranění spotu není právní důvod. Odstranění spotu by navíc výrazně zasáhlo do dobré pověsti žalované a poškodilo by ji v očích jejích členů, příznivců a voličů, neboť by popřelo princip svobodného šíření informací a idejí podle čl. 17 Listiny. Žalovaná se tak zachovala poctivě a přiměřeně situaci. Závěry svého právního názoru zveřejnila žalovaná ve své tiskové zprávě.

Důkazy

- Výzva žalobkyně ze dne 29. 8. 2012 (viz spis)
  - Tisková zpráva: Použití lego panáčka ve volebním spotu je v pořádku <http://pirati.cz/tiskove-zpravy/pouzit-lego-panacka-ve-volebnim-spotu-je-v-poradku>
- (b) Není pravda, že široká veřejnost nabyla dojmu, že se LEGO s Piráty ztotožňuje, zastává jejich politické názory. Tvrzení žalobkyně, že široká veřejnost může nabýt dojmu, že se LEGO s Piráty ztotožňuje nebo zastává jejich politické názory, je logicky neudržitelné. Rozhodující je objektivní stav. Z veřejně dostupných zdrojů<sup>15</sup> lze najít pouze zprávy jednoho typu, a to pouze zprávy o tom, že LEGO požaduje po Pirátské straně odstranění spotu čili že žalobkyně je s žalovanou ve sporu. Je absurdní, aby veřejnost získala z uvedených informací dojem, že LEGO Piráty sponzoruje nebo zastává jejich politické názory. Navíc byla taková interpretace popřena ze strany Pirátů vydáním tiskové zprávy, ze které je evidentní, že žádný vztah sponzoringu nebo programového souznění založen není. Analogicky by musela žalobkyně zastávat politický názor „temné strany síly“ z Hvězdných válek, neboť k užití svých figurek v tomto kontextu dala souhlas (narozdíl od projednávaného případu šlo o komerční užití).
- (c) Jedinou veřejně rozšířenou informací je existence sporu ohledně audiovizuálního spotu, nikoliv údajný sponzoring Pirátů společností LEGO. Spot nevyvolává dojem, že by Pirátská strana byla sponzorována. Žalovaná tyto okolnosti vysvětlila ve své tiskové zprávě. Přitom v samotném videu byl odkaz na webovou stránku [www.pirati.cz](http://www.pirati.cz), kde jsou přímo na titulní stránce všichni sponzoři zveřejňováni a žalobkyně mezi nimi nebyla. Pirátská strana si přitom zakládá na tom, že od svého vzniku všechny svoje sponzory aktivně zveřejňuje na Internetu včetně výše jejich darů<sup>16</sup> (viz podrobně bod 6).

Důkazy:

- Znalecké zkoumání otázky, zda audiovizuální spot v souvislostech, ve kterých byl publikován, vyvolává u veřejnosti představu, že společnost LEGO sponzoruje Piráty nebo souhlasí s jejich politickými názory.

<sup>15</sup>Např. <http://www.evropsky-rozhled.eu/pirati-pouzit-lego-panacka-ve-volebnim-spotu-je-v-poradku/>

<sup>16</sup>[http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/politika/pirati-zveřejnili-sponzory-stran-uradsetri-porusenizakona\\_194436.html](http://www.tyden.cz/rubriky/domaci/politika/pirati-zveřejnili-sponzory-stran-uradsetri-porusenizakona_194436.html)

Nelze než shrnout, že v případě tvrzení o zásahu do dobré pověsti žalobkyně jde o účelovou argumentaci, která se neopírá o žádné podklady zásah do dobré pověsti nebo jeho ohrožení prokazující.

**30. Žalobkyně nedokládá svá podstatná tvrzení ohledně zásahu do dobré pověsti.**

Úpravu dobré pověsti tvoří v občanském zákoníku jediný odstavec, tím spíše je třeba zásah a příslušné skutkové okolnosti prokázat. Žalobkyně dospívá k tvrzení zásahu pouze na základě abstraktní úvahy, nikoliv důkazů (bod II. žaloby). V uvedeném případě žalovaný sice doložil, že je majitelem ochranných známek a že má právní subjektivitu, ale nijak neosvědčil, že by zveřejněním volebního spotu došlo k zásahu do dobré pověsti.

### 7.3 Kritérium neoprávněnosti zásahu

**31. V uvažované věci jsou dány skutečnosti vylučující neoprávněnost zásahu.**

Na základě uvedených skutečností je žalovaná přesvědčena, že její audiovizuální politický spot nebyl zásahem do dobrého jména právnické osoby. Přesto považuje za vhodné vyjádřit se i k nutné podmínce neoprávněného zásahu. Není stíhán každý zásah do dobré pověsti, nýbrž pouze neoprávněný zásah. Podle doktríny je důvodem vylučujícím neoprávněnost, jestliže k zásahu [...] do dobré pověsti došlo v rámci přiměřeného hájení chráněných zájmů, at' vlastních, či cizích nebo veřejných při výkonu zákonem stanoveného subjektivního práva.<sup>17</sup> Politické strany hájí jak své přirozené právo na svobodu projevu, tak veřejný zájem na svobodné politické soutěži a konkurenci politických názorů. Pirátská strana je na veřejnosti známá svými kontroverzními akcemi, které tematizují a parodují v mezích platných zákonů autorské právo – jde o způsob kritiky, která je přirozeným důsledkem svobody projevu (bod 4). Podle našeho přesvědčení (viz body 14 a 8) došlo sdělováním veřejnosti podle § 18 odst. 2 AutZ k výkonu subjektivního práva dílo užít (§ 12 odst. 1 AutZ) a projevit svůj názor (čl. 17 Listiny), aniž by byly porušeny meze ustanovení o těchto právech, a jsou zde tedy dány i okolnosti vylučující neoprávněnost zásahu.

**32. Zákaz zpřístupňování audiovizuálního spotu navrhovaný žalobkyní je nepřiměřený.**

Nejvyšší soud ve své judikatuře<sup>18</sup> uvedl:

„Právo a svoboda jsou obsahově omezeny právy jiných, at' již tato práva plynou jako ústavně zaručená z ústavního pořádku republiky či z jiných zábran daných zákonem chránících celospolečenské zájmy či hodnoty. [...] Právo podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) je zásadně rovno základnímu právu podle čl. 10 Listiny, přičemž je třeba dbát na to, aby s přihlédnutím k okolnostem každého případu jednomu z těchto

<sup>17</sup>Knap, Švestka, Jehlička, Pavlík a Plecítý: Ochrana osobnosti. Linde Praha a. s., 2004. Citováno podle Gregor: Právo na svobodu projevu vs. ochrana dobré pověsti právnické osoby, dostupný na internetových stránkách <http://www.viaiuris.cz/index.php?p=msg&id=214>

<sup>18</sup>Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 06.09.2011, sp. zn. 30 Cdo 149/2010.

práv nebyla bezdůvodně dána přednost před právem druhým. V konkrétním případě je proto vždy nezbytné zkoumat míru (intenzitu) tvrzeného porušení práva na dobrou pověst právnické osoby, a to právě v kontextu se svobodou projevu a se zřetelem na požadavek proporcionality uplatňování těchto práv (a jejich ochrany). Zároveň je nutné, aby příslušný zásah bezprostředně souvisel s porušením chráněného základního práva, tj. aby zde existovala příčinná souvislost mezi nimi.“

Podle našeho názoru v dané věci k zásahu do dobré pověsti právnické osoby vůbec nedošlo, tím spíše ne zásahu intenzivnějším, než by vznikl České pirátské straně do práva na svobodné šíření informací podle čl. 17 Listiny (test proporcionality pro vyhodnocení neoprávněnosti zásahu). Opatření navrhované žalobkyní však zasahuje do základního politického práva na svobodu projevu a šíření informací, které má navíc v případě politických sil zvláštní ochranu (čl. 22 Listiny), k níž jsou soudy povolány (čl. 90 Ústavy). Podmínku přiměřenosti a vážení zájmů formuloval Ústavní soud:

„V konkrétním případě je proto vždy nezbytné zkoumat míru (intenzitu) tvrzeného porušení základního práva na ochranu osobnosti (osobní cti a dobré pověsti), a to právě v kontextu se svobodou projevu a s právem na informace a se zřetelem na požadavek proporcionality uplatňování těchto práv.“<sup>19</sup>

Jednání žalobkyně je zjevně nepřiměřené a konfliktní. Pokud měla obavu, že spot vyvolává záměnu, mohla nás požádat o doplnění doprovodné informace („Disclaimer“), což neučinila. Namísto toho nás neoprávněně vyzvala k odstranění spotu z důvodu údajného porušení práv duševního vlastnictví. Naopak z našeho jednání vyplývá, že jsme udělali maximum pro omezení možnosti vyvolání dojmu, že nás žalobkyně sponzoruje: Všechny sponzory jsme zveřejnili a od společnosti jsme se distancovali.

### 33. **Zákaz zpřístupňování audiovizuálního spotu navrhovaný žalobkyní není nezbytný.**

Je také třeba si položit otázku, zda jsou splněny podmínky omezení práva na informace, zda tedy jsou dány nezbytné důvody podle čl. 17 odst. 4 pro ochranu práv jiných osob, v tomto případě práva na zachování dobré pověsti podle čl. 10 odst. 1 Listiny. Ústavně přípustný výklad zákonných ustanovení aplikovatelný na tento případ je pouze takový, že

- (a) na jednu stranu neomezuje svobodu projevu nad míru, která je v demokratické společnosti *nezbytná*, a
- (b) na druhou stranu zachovává podstatu práva na dobrou pověst právnické osoby.

Při použití ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být podle čl. 4 odst. 4 Listiny šetřeno jejich podstaty a smyslu, jejich omezení nelze zneužívat pro jiné účely, než pro které byly stanoveny. Jsme přesvědčeni, že zveřejnění našeho politického audiovizuálního spotu nevybočilo z mezí svobody projevu, nedefamovalo žalobkyni, její jméno, nijak neovlivnilo zájem

<sup>19</sup>Nález Ústavního soudu ze dne 8. února 2000, sp. zn. I ÚS 156/99.

veřejnosti o její produkty, ani jinak neoprávněně nezasáhlo do její pověsti. Nařízení odstranění volebního spotu by bylo nepřiměřené a vyvolávalo by dojem politické cenzury, neboť stejného účinku mohlo být dosaženo například uvedením „disclaimeru“ bez zásahu do politického práva žalované. Odstranění politického audiovizuálního spotu by omezilo žalovanou způsobem, který v demokratické společnosti není *nezbytný*, neboť v uvedené věci bylo stejného účinku možné dosáhnout jinak.

### Část III

## Vyjádření k žalobnímu návrhu

34. Žalobkyně požaduje omluvu se zdůvodněním, aby se veřejnost dověděla, že žádná vazba mezi žalobkyní a žalovanou neexistuje. Omluva je nesmyslná, neboť žalovaný dávno uvedl rozhodné okolnosti sporu, ještě před tím než byl soudem vyzván k vyjádření. Žalobkyně ani nemůže jednat v dobré víře, neboť její požadavky nesměřují k popření jakékoliv spojení s žalovanou, ale k okamžitému odstranění jejího audiovizuálního spotu – tedy cenzurnímu zásahu do svobody projevu žalované. Pokud by žalobkyně byla vedena záměrem pouze dosáhnout vyjasnění, domáhala by se pouze uvedení takového textu, což ani žalobkyně neučinila. (Podobné texty však za daných okolností postrádají opodstatnění, neboť všechny sponzory zveřejňujeme na webu a nebezpečí chybného dojmu tak nehrozí, ani spot se nijak sponzoringu netýká.) Na požadovaný text omluvy však žalovaná nemůže přistoupit – je totiž nepravdivý, neboť žalovaná užila autorská díla oprávněně v souladu s autorským zákonem, v souladu s právem k ochranným známkám a v souladu se svobodou projevu. Druhá část textu omluvy popírající sponzoring je pak nadbytečná, neboť informace téhož významu je již obsažena na titulní stránce žalované, na seznamu sponzorů žalované ve výroční finanční zprávě a transparentním bankovním účtu. Z jejích tiskových zpráv nadto již skutečnost, že spolupráce mezi nimi neprobíhá, že jsou naopak ve sporu, vyplývá dostatečně.
35. Žalovaná zásadně nesouhlasí se zákazem jejího audiovizuálního politického spotu. Žalovaná je politickou stranou, tedy sdružením občanů (čl. 20 Listiny), přičemž výkon jejího práva na svobodu projevu a šíření informací lze omezit pouze v případech stanovených zákonem a je-li to v demokratické společnosti *nezbytné* pro ochranu práv odstatních (čl. 17 odst. 4). Jak bylo podrobně vyloženo výše, jsme přesvědčeni, že
- (a) žalobní návrh na zákaz zpřístupňování politického audiovizuálního spotu neoprávněně zasahuje do svobody projevu žalované,
  - (b) že tak žalobkyně činí šikanózním způsobem s cílem donutit žalovanou, aby porušovala vlastní stanovy, a
  - (c) svým nárokem obchází zákonná ustanovení o omezeném rozsahu práv k nehmotným statkům s cílem získat neoprávněnou obchodní výhodu.

Jak bylo výše uvedeno, závěry žalobkyně o tom, že výrobce hraček a politická strana jsou k sobě navzájem v soutěžním vztahu nebo že politická kampaň je součástí obchodního styku jsou zjevně absurdní a pomíjející rozlišení mezi obchodním a občanským právem a zákonodárcem stanovené limity jednotlivých oblastí práv k nehmotným statkům. Máme za to, že jeho výklad zásahu do dobré pověsti nemá oporu v občanském zákoníku ani judikatuře, je nepřiměřeně extenzivní a účelový. Navíc jsou v daném případě dány okolnosti vylučující neoprávněnost zásahu do dobré pověsti.

**36. Návrh výroku rozhodnutí.**

Proto nároky žalobkyně neuznáváme a navrhuje, aby byla žaloba zamítnuta následujícím výrokem:

- (a) Žaloba se zamítá.
- (b) Žalobkyně je povinna uhradit žalovanému náklady řízení, a to do třídů od právní moci tohoto rozsudku, a to k rukám právního zástupce.

## Část IV

# Použité předpisy

**ObchZ** zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v účinném znění.

**ObčZ** zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v účinném znění.

**OSŘ** zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění.

**AutZ** zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, v účinném znění.

**OchZn** zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, v účinném znění.

**Listina** usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, v účinném znění.

**Ústava** ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v účinném znění.