



Povinný subjekt:

Česká televize
Kavčí hory
14070 Praha 4

Váš dopis zn.

ze dne

Naše značka
RP 28/2012

12.10.2012
Praha

Odvolání proti odmítnutí žádosti o informace a stížnost podle správního řádu

Vážený pane řediteli,

Česká pirátská strana (v rozhodnutí chybně nazvaná jako Česká strana pirátská, ačkoliv součástí podání byla i stížnost na chybné označování strany), zkratka Piráti, sídlem Praha 4, U Botiče 1390/3, IČO 71339698, datová schránka b2i4r6j, za kterou jedná jménem republikového předsednictva místopředseda Bc. Jakub Michálek, nar. 6.2.1989, trvalé bydliště Zenklova 841/193, Praha 8,

podává odvolání

v souladu s § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vydané Českou televizí dne 26. září 2012, bez spisové značky, které nám bylo doručeno 27. září 2012 prostřednictvím datové schránky

spojené se

stížností

na postup správního orgánu podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

S pozdravem

Bc. Jakub Michálek
místopředseda Pirátů

Odůvodnění odvolání

K bodu 2:

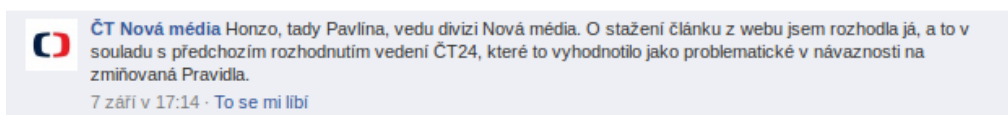
V žádosti jsem žádal v bodě 2 o

„jméno, příjmení a funkce osoby, která dala pokyn k odstranění článku uvedeného v bodě 1, nebo takový pokyn provedla; pokud bylo takových osob více, pak jména, příjmení a funkce všech těchto osob, které se na uvedeném jednání přímo i nepřímo podílely a seznam úkonů, které v této věci jednotlivé osoby provedly, včetně času, kdy k nim došlo, a informaci o tom, zda jste byl o této věci jako ředitel televize informován, a pokud ano, kdy,“

Česká televize poskytla následující informaci:

2. O stažení aktualizovaného článku rozhodla ředitelka nových médií Pavlína Kvapilová, a to dne 6. září 2012 v 19.41 hodin. Rozhodla tak v souladu s Pravidly předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Senátu Parlamentu České republiky a do krajských zastupitelstev v roce 2012 v rozsahu své kompetence a v souladu s rozhodnutím vedení zpravodajství České televize. Generální ředitel České televize byl o stažení článku informován následně, vzhledem k tomu, že odpovědnost za obsah článků na webu České televize je v redakční působnosti vedení zpravodajství a nových médiích České televize.

Byla tedy poskytnuta informace, že v této věci existovalo rozhodnutí vedení zpravodajství České televize (blíže rozvedeno v bodě 3). Ředitelka nových médií paní Pavlína Kvapilová rovněž uvedla¹ na facebookovém profilu nových médií, že existovalo předchozí rozhodnutí vedení ČT24:



1 Dostupné na facebookovém profilu nových médií České televize
<https://www.facebook.com/CTNovaMedia/posts/133271480152130>

Tato skutečnost je také patrná z dalšího příspěvku v uvedené diskusi, který konstatuje, že redakce nových médií pouze prováděla rozhodnutí vedení ČT24:



Honza Rylich ČT Nová média: Já se omlouvám, ale přímo v názvu profilu vidím "Nová média" - a věřte mi, že reakce za 24 hodin je v oblasti sociálních médií skutečně pomalá. Fungující online reputation management musí reagovat okamžitě a ty otázky od znepokojených diváků (i jiných médií) na vás bez výsledku proudily celý den. Před dvaceti lety by to možná bylo akceptovatelné - ale to se zase obtížněji odstraňovaly již publikované články :)

Každopádně máte pravdu v tom, že názor si musí udělat každý sám. Já se třeba domnívám - a soudě podle ohlasů nejsem sám - že primární funkcí České televize je informovat. A pokud se Vy nebo pan ředitel domnívá, že zpráva o studentských volbách, kterých se zúčastnilo 22.000 lidí je irelevantní a nesmí na veřejnost, pak je problém buď ve workflow nových médií nebo na postu ředitele ČT. Každopádně i tak děkuji a hezký večer i Vám.

8 září v 0:02 · To se mi líbí · 2



ČT Nová média Honzo, nemyslíme si, že reakce během 24 hodin je pomalá (a to ani v prostředí NM, natož obecně) a sám dobře víte, že jsme reagovali ještě dříve než uplynulo 24 hodin. Ale je to určitá základní jednotka, jeden den, proto tu ten horizont byl zmíněn. Každý, kdo zná aktivity ČT na sociálních sítích, ví, že je to běžné. A také ví, že vše řešíme velmi konstruktivní a otevřenou diskusí. Možná to nechcete vidět, ale máme opravdu hodně práce a každý z diváků považuje za prioritu něco jiného. Toto není jediná věc, které jsme se dnes věnovali. Neexistuje žádný limit na sociálních sítích a myslíme si, že naše reakce byla velmi rychlá. Pokud jde o reputaci, myslíme si, že základním elementem je otevřenost a kvalita reakce. Přesně v tomto duchu naše reakce byla. Zkrátka popsala to, co se stalo. Nikdo tady nestrhal hlavu do písku a ani neřekl nikdy, že ona zpráva je irelevantní. Proč nám něco takového podsouváte? Bylo tu pouze konstatováno, že jsou tu Pravidla ČT. Na jejich základě v této věci rozhodlo nejprve vedení ČT24 a jeho interpretaci pravidel jsme jako NM v ČT akceptovali a jednali ve stejném duchu, jsme jedna instituce. Protože je pravda, že někdo v opačném případě mohl postup na základě Pravidel rozporovat. Zkuste si je přečíst a zkuste si představit, že jste mediální dům, který musí dodržovat tolik předpisů, kolik má tv ve veřejné službě. Možná to pak uvidíte v jiném světle. Dobrou noc, Pavlína

8 září v 1:04 · To se mi líbí · 1

Pokud učinilo vedení ČT24 nebo vedení zpravodajství předchozí rozhodnutí, šlo o jednání, kterým se přímo podílely na odstranění uvedeného webového článku, neboť ředitelka nových médií má povinnost se rozhodnutím nadřízeného orgánu řídit.

V žádosti jsem požadoval, aby byly u takových případů uvedeny osoby, které se na rozhodnutí podílely, byť v rámci porady. Termíny „vedení České televize“ ani „vedení ČT24“ nejsou dostatečně určitým označením podle podané žádosti, neboť v ní jsem požadoval uvedení jména, příjmení a funkce všech takových osob, které se na rozhodování přímo i nepřímo podílely. Nebyl také uveden čas, kdy k těmto rozhodnutím došlo, jak jsem v žádosti požadoval. Stejně tak není uveden čas, kdy byl informován generální ředitel, ačkoliv jsem tuto informaci požadoval. V poslední řadě nejsou uvedeny informace v požadovaném rozsahu o osobě, která pokyn provedla.

K bodu 3:

V bodě 3 žádosti jsem požadoval „seznam všech písemností, které se týkají úkonů provedených při činnostech uvedených v bodě 2“ (v žádosti uveden chybný odkaz na čl. 5.15 místo správného čl. 5.16). Z uvedené odpovědi je zřejmé, že ke stažení došlo na základě ústního pokynu vedoucího pracovníka; v souladu s odpovědí na bod 2 žádosti za tohoto pracovníka považuji paní Pavlínu Kvapilovou. Není z ní však patrné, zda neexistují žádné jiné písemnosti týkající se této věci, například zápis z plánovací porady vedení zpravodajství České televize konané dne 6. září 2012

uvedený v bodě 4 odpovědi, zápisy nebo záznamy z jiné porady nebo redakční e-maily obsahující diskusi k uvedenému bodu nebo pokyny dopadající na tuto věc. Nebyly tudíž uvedeny požadované informace ani nebylo konstatováno, že tyto informace neexistují.

K bodu 4:

V bodě 4 jsem požadoval mimo jiné informaci, zda „bylo potlačení výsledků od počátku plánováno, případně kdy a kým bylo o potlačení rozhodnuto“, přičemž vyjádření České televize obsahuje pouze informaci, že vedení plánovalo „informovat veřejnost o samotném konání studentských voleb“. Z této informace není jasné, zda bylo rozhodnuto o tom, že výsledky voleb budou potlačeny, kdo tak učinil, ani kdy se tak stalo. Požadované informace nebyly poskytnuty ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí tohoto bodu žádosti. Žádost o informaci podle tohoto bodu je prakticky upřesněním a rozvinutím žádosti podle bodu 2.

K bodu 5:

Požadoval jsem sdělení zákonného důvodu, stanoveného například zákonem o České televizi, proč byl již publikovaný článek z webu České televize odstraněn. Česká televize tak na webu nyní žádný článek o studentských volbách v roce 2012 vůbec nemá (což je mimo jiné v rozporu s rozhodnutím vedení zpravodajství uvedeným v odpovědi na bod 4 žádosti). Za to zde ponechala článek o studentských volbách z roku 2010,² který neodstranila, ačkoliv jsou v něm také uvedeny preference konkrétních stran.

Úplné odstranění celého článku je na rozdíl od zachování původního obsahu článku před editací a přiznáním změny na uvedeném odkazu (s vysvětlením důvodu, proč Česká televize neuvádí výsledky voleb a odkazem na pravidla předvolebního vysílání) formou cenzury, která je podle čl. 17 odst. 3 Listiny základních práv a svobod nepřijatelná, prakticky je tak selektována historie a původně funkční odkazy uvedené například v encyklopedii Wikipedia přestávají fungovat.

Povinný subjekt se v tomto bodě odvolává na *Předvolební a volební pravidla ČT 2012*, která nejsou zákonem. Povinný subjekt neuvádí žádné ustanovení zákona, které by odstranění již publikovaného článku ospravedlňovalo. Informace tudíž nebyla poskytnuta.

Z těchto důvodů podávám odvolání v rozsahu bodů 2 až 5, neboť požadované informace nebyly poskytnuty a o částečném odmítnutí žádosti přitom bylo vydáno rozhodnutí.

2 <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/88619-cssd-se-studentskych-voleb-bala-opravnene-zatim-zcela-propada/>

Stížnost na postup správního orgánu

Stížnost proti postupu správního orgánu spočívá v tom, že informace poskytnuté na základě žádostí nejsou v rozporu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup do 15 dní od jejich poskytnutí. Stránka týkající se poskytování informací³ obsahuje pouze náležitosti, které jsou součástí výroční zprávy o poskytování informací. Odkaz na povinně zveřejňované informace podle § 5 odst. 3 zákona se mi nepovedlo dohledat. Žádám o vyrozumění o výsledku šetření a opatření přijatých k nápravě.

Přijměte prosím naše ujištění, že naším cílem není zkomplikovat činnost České televize, nýbrž zkvalitnit veřejnou službu, kterou poskytuje.

3 <http://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/svobodny-pristup-k-informacim/vyrocni-zprava-2010/>