

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Irenou Karpíškovou ve věci **návrhu na vydání předběžného opatření**, podaného navrhovatelem: **LEGO Juris A/S**, Koldingvej 2, Billund DK-7190, Dánsko, zastoupen: JUDr. Karel Čermák, advokát, Elišky Peškové 15, 15000 Praha 5 proti odpůrci: **Česká pirátská strana**, IČ 71339698, U Botiče 1390/3, 140 00 Praha 4 - Michle **na ochranu před porušováním ochranných známek, zásahem do dobré pověsti právnické osoby a nekalou soutěží, k návrhu odpůrce na zvýšení jistoty**

### t a k t o :

Návrh odpůrce, aby soud uložil navrhovateli složit doplatek jistoty na celkovou výši 618 750,- Kč a v případě nesložení této zvýšené jistoty bylo předběžné opatření zrušeno **s e z a m í t á**.

### o d ů v o d n ě n í:

Ve věci nařídil soud dne 9. října 2012 předběžné opatření, kterým uložil odpůrci povinnost zdržet se uveřejňování prostřednictvím sítě Internet audiovizuální upoutávky (spotu) obsahující figurky LEGO tam vyobrazené.

Podáním doručeným soudu dne 2012 podal odpůrce návrh na složení doplatku jistoty podle ust. § 76h ve spojení s ust. §75b o. s. ř. Odpůrce požaduje, aby soud uložil navrhovateli složit doplatek jistoty, jejíž výši ve svém návrhu přesně vyčíslil, neboť dosud složená jistota ( 50 000,- Kč) zjevně nepokryje škodu a újmu, která odpůrci nařízeným předběžným patřením vznikla. Odpůrce tvrdí, že v důsledku nařízeného předběžného opatření byl uživatelům z řad veřejnosti uprostřed voleb znemožněn přístup k volebnímu spotu, když před tímto zákazem měl přibližně 150 shlédnutí denně. Při průměrné délce soudních řízení ve věcech ochrany dobré pověsti právnické osoby v počtu 745 dní vypočítává, že při obvyklé ceně jednoho kliknutí 5,- Kč na odkaz při použití inzertních schémat by odpůrce musel vynaložit 558 750,- Kč na zaujetí potencionálních návštěvníků svých webových stránek. Další újmu, spočívající v omezení soudní ochrany a nutnosti cenzurovat vlastní spot vyčísluje na částku 50 000,- Kč.

K návrhu odpůrce se vyjádřil navrhovatel, který tento návrh za důvodný nepovažuje.

Soud především konstatuje, že navrhovatel předběžného opatření je povinen vždy složit jistotu v zákonem stanovené výši, která činí v současné době v obchodních věcech 50 000,- Kč a která nijak nezávisí na předmětu sporu a výši uplatněného nároku. Je tedy zřejmé, že zákonodárce neměl na mysli, že by se složenou jistotou ( i po jejím eventuelním zvýšení soudem) zcela pokryla eventuelní budoucí škoda vzniklá předběžným opatřením, jejíž výše může jít v krajních případech i do desítek milionů Kč. Institut jistoty proto plní funkci zajišťovací, nikoliv reparační. Dle názoru soudu slouží jistota i k tomu účelu, aby navrhovatelé předběžných opatření přistupovali k návrhům na vydání předběžného opatření zodpovědněji. Při stanovení výše požadované jistoty je proto pouze podstatné

hledisko okolností případu a je na zvážení předsedy senátu posoudit, že složená jistota z j e v n ě nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením.

Soud po zvážení všech okolností případu ( navrhovatel není obchodní společností, která by v budoucnu nebyla schopna plnit své závazky, odpůrce opírá svůj návrh o výpočet, který soud neakceptuje) dospěl v tomto konkrétním případě k závěru, že dosud složená jistota žalobcem je k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by eventuelně vznikla předběžným opatřením postačující.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 19. listopadu 2012

**JUDr. Irena Karpíšková, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost:  
Lasková Dagmar