



Obvodní soud pro Prahu 3  
Jagellonská 1734/5  
130 00 Praha

do datové schránky5thab2j

Odpověď na Váš dopis  
č. j. 24 E 16/2013-19

ze dne  
17. 1. 2014

Naše značka  
RP 3/2014

Praha  
28. 1. 2014

### **Odvolání povinné proti usnesení o výkonu rozhodnutí**

**Povinná:**

Česká pirátská strana, IČO 71339698,  
sídlem Praha 3, Dalimilova 6

právně zast.:

PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D., předseda strany, narozen 20. 3. 1980  
trvale bytem Praha 4, U Botiče 1390/3

doručovat do datové schránkyb2i4r6j

**Oprávněný:**

LEGO Juris A/S  
sídlem Dánsko, Koldingvej 2, Bilund, DK-7190

právně zast.:

JUDr. Karel Čermák jr., Ph.D., LL.M., advokát  
sídlem AK Čermák a spol., Praha, Elišky Peškové 735/15

**Napadené rozhodnutí:**

Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 17. 1. 2014, č. j.  
24 E 16/2013-19, o výkonu rozhodnutí k vydobytí jiné povinnosti  
(povinná napadá rozhodnutí v celém rozsahu)

**Vykonávané rozhodnutí:**

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 10. 2012, č. j. 2 Nc  
1111/2012-13

**Přílohy**

– Podle textu

## I. Předmět řízení

Dne 17. 1. 2014 rozhodl soud prvního stupně napadeným rozhodnutím tak, že nařídil výkon rozhodnutí, kterým se ukládá povinné pokuta ve výši 30.000,- Kč. Vykonávaným rozhodnutím byla povinné uložena povinnost zdržet se uveřejňování prostřednictvím sítě Internet audiovizuální upoutávky (spotu) obsahující figurky tvarů uvedených ve výroku usnesení.

## II. Odvolací důvody

Česká pirátská strana považuje napadené rozhodnutí za nezákonné, což opírá o následující důvody:

### 1. Povinná povinnost uloženou vymáhaným rozhodnutím splnila.

Předmětný spot měl název „Vypustíme kaprům rybníky!“ a byl umístěn na internetové stránce s adresou <http://youtu.be/tE5kLpHBW2M>. Právě tohoto spotu se týkal návrh oprávněné na nařízení předběžného opatření, kterému soud vyhověl (viz bod IV. návrhu oprávněné na nařízení předběžného opatření).

Již v usnesení statutárního orgánu povinné ze dne 13. října 2012 republikové předsednictvo rozhodlo o znepřístupnění předmětného volebního spotu. Na základě toho byl předmětný spot znepřístupněn. Ze snímků obrazovky jednoznačně vyplývá, že předmětný volební spot byl znepřístupněn (je v tzv. „soukromém režimu“). Tvzení oprávněného, že povinná porušuje povinnost stanovenou vykonávaným rozhodnutím, je nepravdivé.

Důkaz:

- Návrh oprávněné na nařízení předběžného opatření ze dne 5. 10. 2012, sp. zn. 2 Nc 1111/2012 (v příloze)
- Usnesení statutárního orgánu povinné ze dne 13. 10. 2012. Dostupné na internetových stránkách povinné [https://www.pirati.cz/rp/rp\\_22\\_2012](https://www.pirati.cz/rp/rp_22_2012) (v příloze).
- Náhled obrazovky zachycující internetovou stránku <http://youtu.be/tE5kLpHBW2M>, na které měl být předmětný spot (v příloze)

### 2. Předběžné opatření se týkalo jediné audiovizuální upoutávky, nikoliv jakéhokoliv jiného projevu povinné.

Návrh oprávněného ze dne 5. 10. 2012 na nařízení předběžného opatření se týká tohoto konkrétního spotu – nikoliv všech minulých, současných a budoucích spotů strany obecně. To je také obsahem vykonávaného rozhodnutí, jak ostatně plyne z doslovného znění tohoto rozhodnutí. Vrchní soud v Praze již ve své judikatuře zcela správně dovodil,<sup>1</sup> že předběžným opatřením se nelze domáhat zákazu budoucího uveřejňování jakéhokoliv obsahu týkajícího se určité osoby, neboť by šlo o nepřípustnou restrikcí svobody projevu, která je zaručena čl. 17 Listiny základních práv a svobod, nadto v zajišťovacím řízení o vydání předběžného opatření, v němž nemá žalovaný v podstatě žádné záruky

<sup>1</sup>Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 7.2.1994, sp. zn. Co 16/94, uveřejněno v časopise *Právní rozhledy*, 1994, číslo 11, str. 414.

spravedlivého procesu. Totéž nepochybně platí o rozhodnutí, kde se projev může dotýkat žalovaného jako je spor o dobrou pověst předběžně posuzovaný ve vykonávaném rozhodnutí.

**3. Jediný relevantní důkaz předložený oprávněným naopak svědčí o tom, že povinná neporušila povinnost uloženou vykonávaným rozhodnutím.**

Jakkoliv povinná vyložila, že podle judikatury Vrchního soudu v Praze není možné domáhat se předběžným opatřením zákazu budoucího projevu týkajícího se určité osoby, v projednávaném případě je zcela zjevné, že jediný relevantní důkaz nemá vůbec žádnou souvislost s oprávněným. Oprávněný v návrhu na výkon rozhodnutí uvádí, že povinná uveřejnila dne 9. 10. 2013 na severu YouTube další volební spot, který má být přístupný na internetové stránce s adresou [http://www.youtube.com/watch?v=bFwTBzqRfXc&feature=share&list=UU\\_zxYLGkrmrYazYt0MzyVIA](http://www.youtube.com/watch?v=bFwTBzqRfXc&feature=share&list=UU_zxYLGkrmrYazYt0MzyVIA). K tomu oprávněný doplňuje, že

„v tomto spotu se opět objevuje animovaná figurka, která má tvary výše uvedených tvarů a povinná se zjevně nehodlá pravomocným předběžným opatřením řídit.“

Povinná toto tvrzení oprávněného považuje za absolutně mylné, neboť se v odkazovaném audiovizuálním materiálu, jenž má sloužit jako důkaz, figurka značky LEGO zjevně nevyskytuje. Jde o záznam rozhovoru předsedy strany Ivana Bartoše v pořadu *Politická osobnost*, jak lze okamžitě seznat z přehrání uvedeného videa. Soud prvního stupně žádné dokazování vůbec neprovedl, jinak by tato skutečnost vyšla okamžitě najevo.

Důkaz:

- Náhled internetové stránky, jejímž sdělováním měla povinná porušit svou povinnost, na adrese [http://www.youtube.com/watch?v=bFwTBzqRfXc&feature=share&list=UU\\_zxYLGkrmrYazYt0MzyVIA](http://www.youtube.com/watch?v=bFwTBzqRfXc&feature=share&list=UU_zxYLGkrmrYazYt0MzyVIA) (v příloze).
- Navrhujeme důkaz přehráním tohoto spotu.

**4. Příložením nosiče s nahrávkou není možné dokazovat, zda dochází ke sdělování nahrávky veřejnosti.**

Jako důkaz má sloužit také CD nosič, který oprávněný přiložil k návrhu a který má podle oprávněné dokládat porušení povinnosti povinnou. Povinná v souvislosti s tím upozorňuje na skutečnost, že předložením nosiče nelze z podstaty věci prokázat, že je obsah na nosiči zachycený sdělován veřejnosti, a tedy uvedený důkaz je zcela irrelevantní pro posouzení otázky, zda povinná splnila povinnost uloženou vykonatelným rozhodnutím soudu. Zatímco odkaz slouží k tomu, aby se mohl soud „živě“ podívat na odkazovaný materiál, nosič představuje pouze záznam dat, ze kterého vůbec nevyplyvá, že by obsah byl též sdělován veřejnosti na internetových stránkách, přičemž může být obsah digitálních dat zároveň velmi snadno upraven. To se u internetu, kde může každý sledovat obsah v reálném čase, stát nemůže. Tento důkaz tedy nemůže sloužit k prokázání tvrzení oprávněného, že povinná dobrovolně nesplnila povinnost uloženou vykonávaným rozhodnutím, a že by tedy soud měl přistoupit nucenému výkonu rozhodnutí.

**5. Rozhodnutí o výši pokuty uložené soudem prvního stupně je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.**

Soud prvního stupně neuvedl v odůvodnění svého rozhodnutí žádné skutečnosti, podle kterých by stanovil výši pokuty. Uvedl sice, že zákon umožňuje uložit přiměřenou pokutu v jím stanoveném rozmezí, ale konkrétně zvolenou výši pokuty neodůvodnil. Tato skutečnost zakládá vadu nepřezkoumatelnosti, pro kterou je třeba rozhodnutí zrušit (§ 219a odst. 1 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů).

### **III. Odvolací návrh**

Z výše uvedeného je zřejmé, že povinná splnila povinnost uloženou vykonávaným rozhodnutím, že tuto povinnost nijak neporušila a že ji tedy nelze uložit pokutu podle § 351 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Na tomto závěru nic nemění ani důkazy označené oprávněným.

Protože napadené rozhodnutí je zjevně nesprávné a nezákonné, navrhujeme odvolacímu soudu, aby rozhodl takto:

**Napadené rozhodnutí se mění následovně:**

- 1. Návrh oprávněné na výkon rozhodnutí se zamítá.**
- 2. Žádný z účastníků řízení nemá nárok na náhradu nákladů řízení.**

K provedení označených důkazů navrhujeme odvolacímu soudu jednání (srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2009, sp. zn. 20 Cdo 2041/2007), kde by bylo možné provést dokazování v souladu s § 213 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D.  
předseda Pirátů