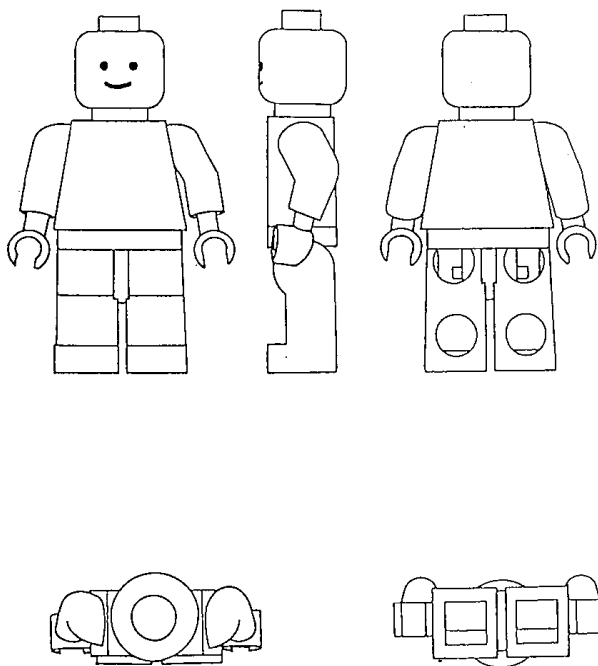


U S N E S E N Í

Obvodní soud pro Prahu 3 rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Dášou Vítkovou v exekuční věci oprávněného **LEGO Juris A/S** se sídlem Dánsko, Koldingvej 2, Bilund, DK-7190, právně zastoupeného JUDr. Karlem Čermákem jr., Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem AK Čermák a spol., Elišky Peškové 735/15, 150 00 Praha - Smíchov, proti povinné **Česká pirátská strana**, IČ: 71339698, se sídlem Dalimilova 6, 130 00 Praha 3, o **vydobytí jiné povinnosti**,

t a k t o :

- I. Soud **nařizuje** podle vykonatelného usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9.10.2012, č.j. 2 Nc 1111/2012-13, které nabylo právní moci dne 2.4.2013 a vykonatelnosti dne 10.10.2012, k vynucení povinnosti povinné zdržet se uveřejňování prostřednictvím sítě Internet audiovizuální upoutávky (spotu) obsahující figurky těchto tvarů:



výkon rozhodnutí, kterým se ukládá povinné pokuta ve výši **30.000,- Kč**.

Povinná **je povinna** uloženou pokutu zaplatit České republice - Obvodnímu soudu pro Prahu 3, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, na číslo účtu 3762-524031/0710, variabilní symbol 2412001613.

Pokuta připadá českému státu.

- II. Povinná **je povinna zaplatit** oprávněnému na náhradě nákladů řízení částku ve výši **5.009,- Kč**, a to **do tří dnů** od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Jak je specifikováno ve výroku I. povinné byla pravomocným exekucním titulem uložena povinnost, kterou dle tvrzení oprávněného dobrovolně nesplnila. Oprávněný se proto obrátil na soud s návrhem dle ust. § 351 o.s.ř.

Citované zákonné ustanovení stanoví:

- 1) Ukládá-li vykonávané rozhodnutí jinou povinnost, uloží soud za porušení této povinnosti povinnému pokutu až do výše 100.000,- Kč. Nesplní-li povinný ani poté vykonávané rozhodnutí, ukládá mu soud na návrh oprávněného další přiměřené pokuty, dokud výkon rozhodnutí nebude zastaven. Pokuty připadají státu.
- 2) Zaplacením pokut se povinný nezprošťuje odpovědnosti za škodu.

Soud tedy rozhodl v souladu s ust. § 351 o.s.ř., kdy je stanoveno, že nařízení výkonu rozhodnutí (exekuce) spočívá v tom, že soud povinnému uloží za porušení povinnosti uvedené v rozhodnutí nebo jiného titulu pokutu, která nesmí přesáhnout částku 100.000,- Kč.

Při nařízení tohoto výkonu rozhodnutí a při ukládání dalších pokut platí, že soud nezkontroluje, zda povinný uloženou povinnost splnil, popřípadě, v jakém rozsahu ji splnil, a že v tomto směru vychází z tvrzení oprávněného. Jestliže uloženou povinnost splnil, nebo jestliže jinak zanikla, anebo se stala nevymáhatelnou, může se povinný domáhat zastavení výkonu rozhodnutí.

V usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí a v usnesení, kterým soud ukládá povinnému další pokuty, soud rovněž povinnému uloží, aby stanovené částky zaplatil státu.

Výši pokuty soud stanoví s přihlédnutím k povaze vynucované povinnosti a k poměrům povinného, aniž by přitom byl vázán návrhem oprávněného. Nesplní-li povinnost povinný ani po uložení této pokuty, soud mu na každý návrh oprávněného, aniž by znovu rozhodoval o nařízení výkonu rozhodnutí, ukládá další pokuty, a to až do té doby, dokud nebude výkon rozhodnutí zastaven, např. proto, že povinný vymáhanou povinnost splnil. Výši těchto dalších pokut zákon nestanoví, soudu se jen ukládá, aby šlo o pokuty „přiměřené“. Celková výše pokut není zákonem omezena.

Zaplacení pravomocně uložených pokut vymáhá na povinném stát. Uloženou pokutu nelze prominout. Byl-li výkon rozhodnutí zastaven, zaplacená pokuta se povinnému nevrací, a to ani tehdy, podal-li oprávněný návrh na nařízení výkonu rozhodnutí zcela nedůvodně, neboť povinnost již dříve byla splněna; dosud nezaplacenou pokutu bude soud i v takovém případě po povinném vymáhat. To však neznamená, že by povinný nemohl požadovat po oprávněném náhradu škody, která mu v takovém případě bezdůvodným uložením pokuty vznikla.

Zaplacením pokut se povinný nezprošťuje odpovědnosti za škodu. Způsobil-li povinný porušením povinnosti, jejíž splnění bylo nuceně vymáháno, oprávněnému škodu, je povinný oprávněnému nahradit bez ohledu na to, že mu byly postupem podle ust. § 351 odst. 1 o.s.ř. uloženy pokuty, a jak byly tyto pokuty vysoké.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 270 odst. 1 a 2 o.s.ř., jednak náklady právního zastoupení, kdy oprávněný byl v řízení zastoupen advokátem s plnou mocí, dle ust. § 11 odst. 1 c), tj. 2 úkony právní služby po 1.150,- Kč, dva režijní paušály po 300,- Kč dle ust. § 13 odst. 1 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 21% DPH DPH ve výši 609,- Kč, celkem 5.009,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání **do patnácti dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 3.

V Praze dne 17. ledna 2014

JUDr. Dáša Vítková, v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Zuzana Stagerová