



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Filipem Cilečkem v právní věci žalobce **isifa Image Service, s.r.o.**, se sídlem Praha 2, Myslíkova 28, PSČ 120 00, IČ: 63077353, zast. JUDr. Robertem Mrázikem, advokátem, se sídlem Třebíč, Karlovo nám. 16/22, PSČ 674 01, proti žalovanému **Miroslavu K.**, nar.XXXXX, bytem XXXXX, IČ: XXXXX, o zaplacení částky 35.242,-Kč s přísl.

t a k t o :

I. Změna žaloby, navržená žalobcem v podání ze dne 27.2.2003, došlým soudu dne 4.3.2003, kterou se domáhá, aby nadále byl žalovaný zavázán zaplatit žalobci částku 35.242,- Kč se 17,18% ročním úrokem z prodlení z částky 6.300,- Kč od 7.10.1997 do zaplacení, z částky 22.661,- Kč od 20.11.1997 do zaplacení a z částky 6.281,- Kč od 25.12.1997 do zaplacení, se p ř i p o u š t í .

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 35.242,- Kč se 17,18% ročním úrokem z prodlení z částky 6.300,- Kč od 7.10.1997 do zaplacení, z částky 22.661,- Kč od 20.11.1997 do zaplacení a z částky 6.281,- Kč od 25.12.1997 do zaplacení a na nákladech řízení k rukám zástupce žalobce částku 10.021,- Kč, to vše ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Řízení se co do částky ve výši 0,1 % denně z částky 6.300,- Kč od 7.10.1997 do zaplacení, z částky 22.661,- Kč od 21.11.1997 do zaplacení a z částky 6.281,- Kč od 28.12.1997 do zaplacení, z a s t a v u j e .

IV. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 2.572,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou soudu dne 16.11.2000 se žalobce po žalovaném domáhal zaplacení částky 35.242,-Kč, původně s 0,1% denním penále z částky 6.300,-Kč od 7.10.1997 do zaplacení, z částky 22.661,-Kč od 21.11.1997 do zaplacení a z částky 6.281,-Kč od 28.12.1997 do zaplacení.

Nárok odůvodnil tvrzením, že v rámci své podnikatelské činnosti zapůjčil žalovanému fotografický materiál. Žalovaný si jako podklad pro reklamu, propagaci a inzerci objednal tři sady diapozitivů, které mu žalobce za celkovou dohodnutou cenu 35.242,-Kč dodal. Následně žalobce žalovanému cenu vyúčtoval, avšak žalovaný přes upomínku doposud žalobci tuto neuhradil.

Podáním ze dne 4.3.2003 žalobce vzal žalobu zpět co do požadovaného penále. Nadále požadoval zaplacení dlužných částek a s ohledem na prodlení žalovaného žalobu rozšířil o obvyklý 17,18% roční úrok z prodlení; z částky 6.300,-Kč od 7.10.1997 do zaplacení, z částky 22.661,-Kč od 21.11.1997 do zaplacení a z částky 6.281,-Kč od 25.12.1997 do zaplacení.

Soud u jednání dne 24.3.2003 v souladu s § 95 a 96 o.s.ř. řízení v rozsahu částečného zpětvzetí zastavil (odst. III výroku tohoto rozsudku) a připustil také změnu žaloby (odst. II výroku rozsudku), neboť změněná žaloba byla žalovanému doručena dne 7.3.2003 a dosavadní výsledky řízení mohly být podkladem pro řízení o změněném návrhu.

Žalovaný se k žalobě, doručené mu do vlastních rukou dne 27.6.2001 nikterak nevyjádřil, a to přesto, že dne 13.1.2003 mu byla doručena výzva k vyjádření (/§ 114a odst.2 písm.a) o.s.ř./). K jednání soudu se nedostavil, soud proto věc projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti, vycházel přitom z obsahu spisu a provedených důkazů (§ 101 odst.3 o.s.ř.).

Soud ve věci provedl dokazování objednávkami ze dní 2.6., 22.8. a 2.9.1997, smlouvami o užití fotografického materiálu ze dní 4.6., 22.8.a 22.9.1997, fakturami č. 97540 ze dne 22.9.1997, č. 97684 ze dne 6.11.1997 a č.97801 ze dne 10.12.1997, dopisem žalovaného ze dne 15.10.1997, jakož i faxovou zprávou žalobce ze dne 2.6.1997. Po vyhodnocení obsahu listinných důkazů ve smyslu § 132 o.s.ř. vzal soud za prokázaný následující skutkový stav:

Žalovaný objednal ve dnech 2.6., 22.8. a 2.9.1997 u žalobce diapozitivy pro jejich použití v inzerci a firemních kalendářích a publikacích s tím, že mu mají být dodány prostřednictvím služby EMS. Žalobce objednávku žalovaného potvrdil ve smlouvách ze dní 4.6., 22.8.a 22.9.1997, v nichž se zavázal objednané

diapozitivy žalovanému odeslat. Žalovaný se ve smlouvách zavázal zaplatit za tuto službu sjednané ceny 5.900,-Kč, 21.500,-Kč a 6.000,-Kč, splatné vždy do 14 dnů od dne vystavení příslušné faktury. Žalobce odesílal žalovanému požadované diapozitivy prostřednictvím rychlé poštovní služby, žalovaný mu tyto následně vrátil, mj. s průvodním dopisem ze dne

pokračování -3- 63 C 219/2002

15.10.1997, v němž také žádal o fakturaci do 15 dnů. Ceny služeb byly žalovanému vyúčtovány v částkách 6.281,-Kč (5.900,-Kč čistá cena, 295,-Kč sazba DPH, 86,-Kč poštovné), splatné k 24.12.1997, 22.661,-Kč (21.500,-Kč čistá cena, 1.075,-Kč sazba DPH, 86,-Kč poštovné), splatné k 20.11.1997 a 6.300,-Kč (6.000,-Kč čistá cena, 300,-Kč sazba DPH), splatné k 6.10.1997.

Na základě takto zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že změněná žaloba je v plném rozsahu důvodná.

Uvedená skutková zjištění soud právně posoudil dle § 269 odst.2 obch.zák. a shledal, že mezi žalobcem jako poskytovatelem a žalovaným jako nabyvatelem byla při jejich podnikatelské činnosti sjednána smlouva v obchodním zákoníku blíže neupravená, svou povahou blížíci se smlouvě licenční (§§ 508 a násl. obch.zák.). Závazkem žalobce bylo umožnit žalovanému užití (kopírování a šíření) jeho diapozitivů, závazkem žalovaného bylo zaplatit za toto užití sjednanou úplatu v dohodnutých termínech splatnosti. Protože žalobce svůj závazek splnil, vznikl mu nárok na zaplacení úplaty. Vzhledem k tomu, že žalovaný tuto úplatu nezaplatil v termínech splatnosti, je dle § 365 obch.zák. v prodlení a žalobce má dále nárok i zaplacení obvyklého úroku z prodlení (§ 369 odst.1, § 502 odst.1 obch.zák. ve znění účinném do 31.12.2000). Požadovaný 17,18% roční úrok z prodlení je s ohledem na období počátku prodlení přiměřený, což je soudu z úřední činnosti známo. Soud proto žalobě ve změněném znění v plném rozsahu vyhověl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 146 odst.2 věta první o.s.ř. ve spojení s § 142 odst.3 o.s.ř. žalobce byl ve věci neúspěšný v té části, kde bylo řízení zastaveno, neboť žalobu nevzal zpět pro chování žalovaného. Tento procesní neúspěch žalobce se však týkal toliko nároku akcesorického a protože co do nároku základního (včetně jeho příslušenství) byl žalobce plně úspěšný, soud jej vyhodnotil jako toliko nepatrný a žalobci přiznal plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobce jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1.412,-Kč a náklady zastoupení, sestávajícími z 3 úkonů právní služby po 1.650,-Kč, 3x režijního paušálu po 75,-Kč, náhrady za ztrátu času cestu k jednání ve výši 12x 50,-Kč (vše vyhl.č. 177/1996 Sb.) a jízdného za cestu Třebíč - Ostrava a zpět ve výši 2.384,-Kč (zák.č. 119/1992 Sb., vyhl.č. 569/2002 Sb.). Žalovaný je dle § 149 odst.1 o.s.ř. povinen zaplatit náhradu nákladů řízení v celkové výši 10.021,-Kč advokátu žalobce.

Vzhledem k tomu, že žalobce žalobu co do nároku na penále (smluvní pokutu) omezil ještě před zahájením jednání, rozhodl soud dle § 6a odst.3 a § 10 odst.3 zák.č. 549/1991 Sb., o vrácení takto vzniklého přeplatku soudního poplatku ve výši 2.572,-Kč (odst.IV. výroku). Přeplatek soudního poplatku bude žalobci vrácen po právní moci tohoto rozhodnutí z účtu soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

-4-

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Okresní soud v Ostravě
dne 24.3.2003

Za správnost vyhotovení:
Dagmar Putniorzová

Mgr. Filip Čileček, v.r.
samosoudce