

MINISTERSTVO FINANCÍ  
Letenská 15  
118 10 Praha 1 – Malá Strana

V Praze dne ~~17~~<sup>14</sup>.3. 2011  
č.j. : 45/ 32085/2011/777 IK

Vážený pan  
Jakub Michálek  
Zenklova 841/193  
182 00 Praha 8

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo financí podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 68 odst. 2, 3 a 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodlo ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, takto :

### o d m í t á

na základě ustanovení § 9 odst. 1 a v souladu s ustanovením § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádost o poskytnutí informace ze dne 8.2.2011 podanou panem Jakubem Michálkem, nar. 6.2. 1989, bytem Zenklova 841/193, 182 00 Praha 8, doplněnou podáním ze dne 8.3. 2011, a to v celém rozsahu informací vztahujících se k pohledávkám bývalé České konsolidační agentury.

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 8.2.2011 byla Ministerstvu financí ČR (dále též jen „Ministerstvo“) doručena žádost pana Jakuba Michálka (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ( dále jen „InfZ“). Byl požadován „*Seznam všech pohledávek spravovaných bývalou Českou konsolidační agenturou v rámci její činnosti, obsahující jména osob dlužníků, jejich jednoznačné identifikační číslo, ulici a město, PSČ, peněžité vyčíslení pohledávky a údaje, zda byla pohledávka splacena nebo převedena jinému subjektu, případně jméno osoby, které byla převedena, a částku, za jakou byla převedena, a to 1) k listopadu 2002 a 2) k datu podání této žádosti.*“

Po vyhodnocení žádosti Ministerstvo konstatovalo, že žádost podle platné právní úpravy dané ust. § 14, odst. 5, písm. b) „InfZ“ postrádá potřebnou míru srozumitelnosti. To z toho důvodu, že nebylo jasné :

- 1) co žadatel rozumí pod pojmem peněžité vyčíslení pohledávek, tedy jaké konkrétní údaje požaduje,
- 2) k jakému konkrétnímu datu mají být požadované informace vázány v listopadu 2002,
- 3) zda požaduje seznam všech pohledávek spravovaných ČKA (včetně údajů o dlužnících) od data jejího vzniku, či jen k (byť nepřesně) uvedeným časovým mezníkům.

Z důvodů shora uvedených byl proto žadatel v souladu s ust. § 14, odst. 5, písm. b) „InfZ“ vyzván, aby svou žádost upřesnil, a to tak, aby upřesnění zejména obsahovalo srozumitelnou a jednoznačnou definici pojmu peněžité vyčíslení pohledávky, tedy zda má jít (například) o hodnotu nominální, účetní či celkovou, k jakému konkrétnímu datu v listopadu 2002 mají být požadované údaje poskytnuty a konečně upřesnění rozsahu požadovaných informací podle bodu 3).

Podáním ze dne 8.3. 2011 byla žádost upřesněna tak, že

- 1) peněžitým vyčíslením pohledávek se rozumí účetní hodnota podle zákona o účetnictví; v případě postoupených pohledávek je požadováno uvedení jak jmenovité hodnoty, tak pořizovací ceny,
- 2) konkrétním datem v listopadu 2002 má být 5.11. 2002 a pokud tato informace není k dispozici, pak k nejbližšímu datu, kdy tato informace existuje,
- 3) je požadován seznam všech pohledávek ČKA od data jejího vzniku ke dvěma okamžikům vymezeným v žádosti a v bodu 2) s uvedením údaje, zda byla pohledávka splacena či převedena k těmto okamžikům (a dalšími údaji dle žádosti).

Odbor 45 Ministerstva se podrobně zabýval žádostí o poskytnutí informací ze dne 8.2. 2011, ve znění jejího doplnění ze dne 8.3. 2011 přičemž vycházel z příslušné právní úpravy a jako povinný subjekt ji posoudil, jak je dále uvedeno.

Je skutečností, že zdroje požadovaných informací nejsou výsledkem činnosti Ministerstva, ale činností třetích subjektů – v převážné většině bankovních institucí a vyplývají ze vztahů, které mají svůj původ v poskytnutých úvěrech. Obsahují údaje o dlužníkovi, chráněné bankovním tajemstvím ve smyslu zák. č. 21/1992 Sb., o bankách. Stejnou ochranu před zveřejněním či poskytnutím těchto informací byla po postoupení úvěrových pohledávek povinna původně zabezpečovat i Konsolidační banka, s.p.ú., resp. Konsolidační banka Praha, s.p.ú., neboť samozřejmě oba tyto subjekty podléhaly režimu citovaného zákona. Nutnost šetřit právo bývalých klientů bank na zachování tajemství o majetkových poměrech dlužníků se v souvislosti s „přeměnou“ KOB Praha na Českou konsolidační agenturu (přesněji se zrušením KOB Praha a zřízením ČKA) promítla do ust. 10 odst. 2 zák. č. 239/2001 Sb., o ČKA, dle něhož se „na činnost (rozumí se „celou“ činnost) Agentury vztahuje obchodní tajemství“. Z hlediska systematiky českého právního řádu je třeba cit. ustanovení považovat za lex specialis k obecné právní úpravě obchodního tajemství dle ust. § 17 a násl. obchodního zákoníku, na jehož základě byla Agentura oprávněna označit za obchodní tajemství jakoukoli část ze své činnosti, ohledně níž dospěla k závěru, že má být podle její vůle utajena. Tato zvláštní právní úprava, která má přednost před obecnou úpravou obchodního tajemství dle

obchodního zákoníku, reflektovala specifika Agentury, která jako subjekt sui generis, zřízený zvláštním zákonem, dokončoval obchody svých právních předchůdců – tj. bank a z toho důvodu převzal a disponoval údaji o fyzických a právnických osobách, které - vzhledem k jejich osobní a majetkové povaze - musely zůstat i nadále neveřejné; jejich zpřístupnění mohlo zejména založit odpovědnost Agentury za škodu vzniklou porušením obecné prevenční povinnosti (§ 415 občanského zákoníku) nebo ohrozit či zcela znemožnit obchodování s těmito pohledávkami. Na základě uvedené zákonné úpravy pak Agentura vymezila s těmito pohledávkami. Na základě uvedené zákonné úpravy pak Agentura vymezila podrobněji předmět svého obchodního tajemství ve směrnici č. S/01/212/05 „Obchodní a služební tajemství“. Podle ust. čl. 4 odst. 4.2. této směrnice byly „předmětem obchodního tajemství zejména :

- a) informace týkající se pohledávek za klienty ČKA a práce s těmito pohledávkami a klienty,
- b) obchodní strategie a taktika Agentury, týkající se jednání, informací, materiálů a podkladů, obchodních a jiných smluv, pracovních postupů, „know-how“, licenčních podmínek,
- c) informace či dokumenty tak výslovně určené představenstvem nebo vedoucími zaměstnanci Agentury, vztahující se k obchodní činnosti Agentury,
- d) informace o klientech (s výjimkou informací dostupných z veřejných zdrojů), především informace o strategii řešení jednotlivých pohledávek.“

Požadované informace, resp. údaje v nich obsažené, jsou skutečnostmi obchodní povahy, protože vymezují pohledávku, která byla obchodována, a podnikem, se kterým údaje souvisely, byla Agentura. Jde o konkrétní údaje, které nebyly a nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné, byly známy pouze dlužníkovi a věřitelům. Jejich hodnota spočívá v ceně, za kterou byly pohledávky obchodovány. Agentura jejich utajení zajišťovala nejen vnitřní normou, ale i organizačními opatřeními. Další opatření k ochraně obchodního tajemství učinil i zákonodárce tím, že v ust. § 10 odst. 2 uložil zaměstnancům Agentury a členům dozorčí rady povinnost zachovávat mlčenlivost ve věcech týkajících se předmětu činnosti Agentury. Zároveň bylo představenstvo Agentury v tomto ustanovení zákonem zmocněno, aby rozhodlo o sdělení skutečnosti, která je předmětem obchodního tajemství, třetí osobě, nebo o jejím zveřejnění, jen za předpokladu, že je to v souladu se zájmy Agentury.

Zánikem Agentury podle ust. § 20 zákona o ČKA se univerzálním právním nástupcem a tudíž i nositelem obchodního tajemství Agentury, jakožto práva, které Agentuře náleželo ke dni zániku, stal stát, zastoupený Ministerstvem financí. Z povahy univerzální právní sukcese plyne, že práva Agentury přešla na Ministerstvo v tom stavu, v jakém se nacházela ke dni 31.12.2007, konkrétně, že spolu s ostatními právy a povinnostmi na něj přešla i povinnost chránit obchodní tajemství Agentury v té podobě a v tom rozsahu, v jakém existovalo ke dni zániku Agentury. Poněvadž se na osobní a majetkové povaze údajů obsažených i v požadovaných informacích (které byly - mimo jiné - předmětem obchodního tajemství ČKA), nemohlo nic změnit ani v důsledku zákonného přechodu práv a povinností Agentury na stát, je Ministerstvo, jakožto osoba vykonávající právo k obchodnímu tajemství Agentury, toho názoru, že skutečnosti, které vedly k definici obchodního tajemství Agentury trvají, i nadále. Z toho důvodu - ve smyslu ust. § 19 obchodního zákoníku – trvá i právo obchodního tajemství vztahující se k pohledávkám bývalé České konsolidační agentury.

Povinný subjekt vzal rovněž v úvahu, že v některých případech jsou požadovány informace o pohledávkách za dlužníky, kteří stále existují (resp. existují jejich právní nástupci), přičemž pohledávky byly postupovány jak do tehdejší KOB Praha, tak i z ČKA na třetí osobu bez

souhlasu dlužníků. I když souhlas dlužníka zákon nevyžaduje (§ 524 a násl. občanského zákoníku), nelze z této skutečnosti dovozovat, že dlužník v důsledku postoupení ztratil právo na dosavadní ochranu a tudíž, že údaje o jeho majetkových poměrech (a to i bývalých), se staly veřejně dostupné, pokud se věřitelem pohledávky stal subjekt povinný dle InfZ. Poskytováním informací o skutečnostech vyplývajících z úvěrových smluv uzavřených bankami by tak byl znovu (obdobně jako při zániku KOB Praha) vytvořen prostor pro uplatňování nároků na náhradu škody zejména z titulu porušení obecné prevenční povinnosti ve smyslu ust. § 415 občanského zákoníku.

Z uvedeného vyplývá, že údaje obsažené v požadovaných úvěrových smlouvách:

- a) mají obchodní povahu, souvisí s činností ČKA a tudíž i s činností Ministerstva,
- b) mají materiální hodnotu, neboť v případě soudního sporu o náhradu škody mohou zasáhnout do majetkové sféry státu,
- c) nejsou běžně dostupné v příslušných obchodních kruzích,
- d) v souladu s ust. § 10 odst. 2 zák. č. 239/2001 Sb., o ČKA, a podle vůle Agentury vyjádřené příslušnou vnitřní normou, měly být utajeny,
- e) důvody utajení ve smyslu ust. § 19 ObchZ trvají, neboť trvá i dosud nedokončená agenda související s činností Agentury.

Požadované informace nejsou ani informacemi o rozsahu a příjemci veřejných prostředků a proto je nelze poskytnout ani ve smyslu ust. § 9 odst. 2 InfZ.

Z uvedených důvodů dospěl povinný subjekt k závěru, že požadované informace naplňují všechny objektivní i subjektivní podmínky zájmu na trvání obchodního tajemství Agentury a naplňují tedy zákonný důvod k neposkytnutí informace ve smyslu ust. § 9 odst. 1 InfZ.

Ministerstvo financí z důvodů uvedených podrobně výše nemůže vyhovět žádosti pana Jakuba Michálka o poskytnutí informací, neboť neposkytnuté informace jsou obchodním tajemstvím ve smyslu § 9 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., k němuž vykonává práva Ministerstvo, přičemž nejsou splněny předpoklady pro aplikaci ustanovení § 9 odst. 2 zák. č. 106/1999 Sb.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, rozklad ministru financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1- Malá Strana prostřednictvím Ministerstva financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1- Malá Strana.

Ing. Libor Antoš  
ředitel odboru 45  
Realizace dispozic s majetkem státu

