

Správní soud:
Městský soud v Praze
Spálená 6/2
12000 Praha 2

do datové schránky snkabbm

Odpověď na Váš dopis
č. j. 8Af 51/2011-57

ze dne
10.11.2014

Naše značka
JM 12/2014

Praha
19. 11. 2014

Návrh na vydání doplňujícího rozsudku

Vážený pane předsedo,

zdejší soud rozhodl nadepsaným rozsudkem ve věci mé žádosti o informace tak, že žalobě vyhověl, napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Zdejší soud se však nezabýval bodem 40. mé správní žaloby ze dne 22. 6. 2011. V něm jsem navrhl výrok, aby zdejší soud přikázal povinnému subjektu jakožto žalovanému poskytnout požadované informace, neboť nejsou dány důvody odepření žádosti (viz bod 39. správní žaloby). Podle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je povinen správní soud při soudním přezkumu též naříditi poskytnutí informace, nebrání-li tomu zákonné důvody (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2014, sp. zn. 6As 140/2013, dále v rozsudku ze dne 13.04.2011, sp. zn. 1 As 95/2010, rovněž *shodně i zdejší senát* v rozsudku ze dne 25. 3. 2013, sp. zn. 8A 73/2011).

Soud se mým návrhem nezabýval a nerozhodl, čímž ponechal část předmětu řízení bez meritorního rozhodnutí. Podle § 166 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, který je subsidiárně použitelný, nerozhodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 9. 2011, sp. zn. 4Ads 41/2011). Rozsudek mi byl doručen dne 12. 11. 2014, a tedy v zákonné lhůtě podávám tento **návrh na vydání doplňujícího rozsudku**, kterým soud nařídí povinnému subjektu poskytnout mi informace, jak jsem žádal pod bodem 40. správní žaloby s odůvodněním v bodě 39. správní žaloby, na které se tímto plně odkazuji.

Zároveň žádám o zaslání rozsudku č. j. 8Af 51/2011-57, ze dne 10. 11. 2014, s vyznačením právní moci a vykonatelnosti.

S úctou

Mgr. Bc. Jakub Michálek