



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem, rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Derflem ve věci žalobce: **INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, o.s.**, IČO 00537772, se sídlem Na Poříčí 1066/27, Praha, zast. Mgr. Martinem Pokorným, advokátem, se sídlem Jakubská 647/2, Praha 1, proti žalovanému: **René V a n ě ě k**, IČO 43213201, s místem podnikání Čs. Armády 30, Kadaň, zast. JUDr. Andreou Průchovou, advokátkou, se sídlem Kpt. Jaroše 510, Kadaň, **o zaplacení částky 3.271,68 Kč s příslušenstvím,**

t a k t o :

- I. Zamítá se žaloba, aby žalovanému bylo uloženo zaplatit žalobci částku 3.271,68 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,05 % ročně od 16.2.2013 do zaplacení.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na nákladech řízení částku 9.808,- Kč k rukám zástupkyně JUDr. Andrey Průchové, advokátky, do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Předmětem řízení byl nárok žalobce vůči žalovanému na vydání bezdůvodného obohacení ve výši 3.271,68 Kč v souvislosti s veřejnou produkcí, které se měl žalovaný dopouštět na své provozovně Posezení Pohoda prostřednictvím jednoho rádia v období od 1.1.2012 do 31.12.2012 na adrese Čs. Armády 30, Kadaň.

Po provedeném dokazování dospěl soud ke skutkovému závěru, že nebylo prokázáno, že by docházelo ke sdělování chráněných autorských děl veřejnosti prostřednictvím rádia na provozovně žalovaného v období dle žaloby od 1.1.2012 do 31.12.2012. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že má na své provozovně tzv. zařízení 3v1, které zahrnuje zesilovač, rádio a CD přehrávač. Rádio, které je součástí zařízení, vůbec není používáno, není k němu přiveden žádný signál, provozovatel využívá zařízení pouze k přehrávání CD disků od regionálních kapel, od kterých má k tomu ústní souhlas. K fotografii předložené žalobcem uvedl, že vůbec nepochází z jeho provozovny. Tyto skutečnosti potvrdili i svědci, brigádníci žalovaného. Kontrolor, jehož výslech byl navržen žalobcem, se z jednání omluvil. V omluvě uvedl, že ze zdravotních důvodů se nemůže k jednání dostavit, na danou záležitost si beztak vůbec nevzpomíná a svou výpověď by nechtěl způsobit nebezpečí trestního stíhání či stíhání za přestupek sám sobě. Z provedeného dokazování vyplývá, že rádio, jakožto součást multifunkčního zařízení nebylo využíváno, celé zařízení bylo umístěno za barem a zákazníci restaurace neměli sami možnost ho ovládat, nýbrž mohlo být ovládáno pouze obsluhou baru. Jelikož žalobce neměl další návrhy na doplnění dokazování, neunesl důkazní břemeno, soud dospěl k tomu, že na straně žalovaného nevzniklo žádné bezdůvodné obohacení dle § 40 odst. 4 autorského zákona, když na jeho provozovně sice bylo umístěno rádio jakožto součást multifunkčního zařízení, jehož prostřednictvím by mohlo docházet ke sdělování chráněných autorských děl veřejnosti ve smyslu § 18 a násl. autorského zákona, avšak bylo prokázáno, že k veřejné produkci prostřednictvím rádia nedocházelo. Proto byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta.

O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 1 o.s.ř, kdy žalovanému, který měl ve věci plný úspěch, přiznal soud náhradu nákladů v plné výši. Celkem soud přiznal částku 9.808,- Kč. Tato částka zahrnuje pět úkonů právní pomoci, a to přípravu a převzetí věci, sepis vyjádření žalovaného, porada s klientem přesahující 1 hodinu ze dne 11.12.2013 a dvakrát účast na jednání před soudem dne 21.10.2013 a 16.12.2013, po 1.000,- Kč, pět režijních paušálů po 300,- Kč dle advokátního tarifu, cestovné automobilem ke dvěma soudním jednáním z Kadaně do Ústí nad Labem a zpět po 1.054,- Kč dle vyhlášky 472/2012 Sb., náhradu za ztrátu času ke dvěma soudním jednáním 2x6 půlhodin po 100,- Kč dle advokátního tarifu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **není** odvolání přípustné.

V Ústí nad Labem dne 16. prosince 2013

JUDr. Jiří Derfl, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Sigmundová, DiS.