



ČESKÁ REPUBLIKA

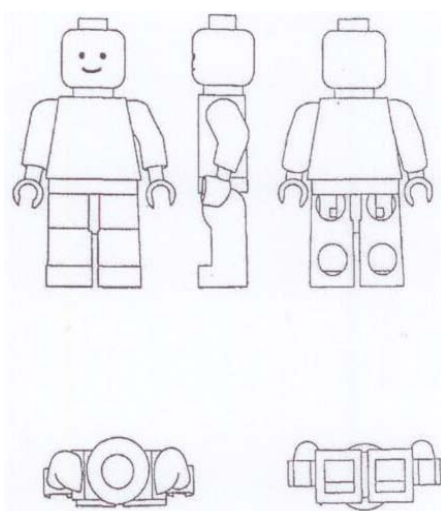
ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Karpíškové a soudkyň JUDr. Heleny Felcmanové a JUDr. Dany Svačinové ve věci žalobce: **LEGO JURIS A/S**, Koldingvej 2, Billund DK-7190, Dánsko, zastoupeného: JUDr. Karlem Čermákem, advokátem, se sídlem Elišky Peškové 15, 150 00 Praha 5 proti žalovanému: **Česká pirátská strana**, IČ 71339698, se sídlem U Botiče 1390/3, 140 00 Praha 4 - Michle, zastoupeného: Mgr. Filipem Hajným, advokátem, se sídlem Kolínská 1983/20, 120 00 Praha 3 **o ochranu před porušováním práv k ochranné známce, zásahem do dobré pověsti právnické osoby a proti nekalé soutěži**

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen se zdržet při své činnosti užívání figurek těchto tvarů:



II. Žalovaný je povinen po dobu 6 kalendářních měsíců na svých stránkách www.pirati.cz v rubrice „Tiskové zprávy a stanoviska“ uveřejnit omluvu dále uvedeného znění, a to stejnou velikostí písma u titulku omluvy a stejnou velikostí písma u textu omluvy, jaké bylo užito v tiskové zprávě „Vyplováme do krajských voleb: Vypustíme kaprům rybník“ uveřejněného na stránkách www.pirati.cz:

„Omluva společnosti LEGO JURIS A/S

Česká pirátská strana se omlouvá společnosti LEGO JURIS A/S, že zasáhla do její dobré pověsti tím, že ve svém spotu Vypust'me kaprům rybník! neoprávněně užila vyobrazení minifigurky LEGO, chráněné ochrannými známkami této společnosti. Česká pirátská strana neobdržela od společnosti LEGO Juris A/S souhlas s použitím vyobrazením těchto figurek, ani jakoukoli finanční nebo jinou podporu pro svou volební kampaň.“

III. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobci náklady řízení k rukám zástupce žalobce JUDr. Karla Čermáka jr., Ph. D., LL. M., advokáta, a to ve výši 29.104,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u tohoto soudu dne 12. 11. 2012, která navazovala na Městským soudem v Praze vydané předběžné opatření č. j. 2Nc 1111/2012 – 13, z titulu vlastníka ochranné známky, z titulu zásahu do dobré pověsti právnické osoby a z titulu nekalé soutěže domáhal vydání rozhodnutí, na základě kterého by soud uložil žalovanému povinnosti uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku.

Žalobce tvrdil, že je součástí koncernu The LEGO Group of Companies a celosvětově proslulým výrobcem dětských stavebnic, které se po několik desetiletí těší i popularitě a dobré pověsti českých spotřebitelů. Stejně tak se dobré pověsti těší sám žalobce, jehož koncovým spotřebitelem jsou děti, které se politikou a politickými spory nezabývají.

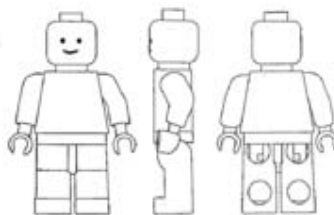
Žalobce je vlastníkem prostorových ochranných známek Společenství č. 50450 a 50518 zapsaných v této podobě:

Zdroj OHIM

(210) Číslo spisu

50450

(540) Reprodukce/Znění
OZ



(511) Třídy výrobků a služeb 9, 25, 28

(531) Vídeňské obrazové třídy 4.5.4 ; 21.1.25

(220) Datum podání přihlášky 01.04.1996

(442) Datum zveřejnění přihlášky 22.11.1999

(151) Datum zápisu 18.04.2000

(180) Datum konce platnosti 01.04.2016

Seniorita: GB: N Whole Accepted
Registration: 2054091 24.01.1996
Filing:

(730) Přihlašovatel/vlastník **LEGO Juris A/S**

Koldingvej 2
Billund **DK**
7190

(740) Zástupce

HOGAN LOVELLS
Avenida Maisonnave 22
Alicante **ES**
030 03

Stav **Zapsaná - řízení o zrušení**

Druh Prostorová

Aimants décoratifs; Jeux informatiques; Jeux informatiques téléchargeables; Supports de données et d'informations enregistrés.

(510) Seznam výrobků a služeb

9

Decorative magnets; computer games; downloadable computer games: recorded data carriers.

25 Vêtements, chaussures, chapellerie.

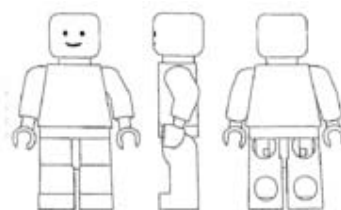
Clothing, footwear, headgear.

Jeux, jouets; Décorations pour arbres de Noël.

28 Games and playthings; decorations for Christmas trees.

Zdroj
(210) Číslo spisu OHIM
50518

(540) Reprodukce/Znění
OZ



(511) Třídy výrobků a služeb 9, 25, 28

(531) Vídeňské obrazové třídy 4.5.4 ; 21.1.25

(220) Datum podání přihlášky 01.04.1996

(442) Datum zveřejnění přihlášky 15.11.1999

(151) Datum zápisu 23.06.2000

(180) Datum konce platnosti 01.04.2016

Seniorita: GB: N 24.01.1996 Whole Accepted
Registration: 2054094
Filing:

(730) Přihlašovatel/vlastník **LEGO Juris A/S**

Koldingvej 2

Billund **DK**

7190

(740) Zástupce **HOGAN LOVELLS**

	Avenida Maisonnave 22
	Alicante ES
	030 03
Stav	Zapsaná - řízení o zrušení
Druh	Prostorová
	Aimants décoratifs; Jeux informatiques; Jeux informatiques téléchargeables; Supports de données et d'informations enregistrés.
	9
	Decorative magnets; computer games; downloadable computer games; recorded data carriers.
(510) Seznam výrobků a služeb	Vêtements, chaussures, chapellerie.
	25
	Clothing, footwear, headgear.
	Jeux, jouets; Décorations pour arbres de Noël.
	28
	Games and playthings; decorations for Christmas trees.

Žalobce dále tvrdil, že jeho mnoholeté podnikatelské a tvůrčí úsilí vyústilo v dosažení vnějšího vzhledu a rozměrů stavebnicových dílů LEGO, včetně minifigurky, jejíž právní ochranu lze založit i na ustanoveních o nekalé soutěži vzhledem k získané příznačnosti podle ust. § 47 písm. c) obch. zák., jedná se i o parazitování ve smyslu § 48 obch. zák. a jednání žalovaného dále popsané lze podřadit i pod znaky obecné skutkové podstaty nekalé soutěže podle ust. § 44 obch. zák.

Žalovaný, který je politickou stranou, v rámci volební kampaně před krajskými volbami 2012 uvedl na veřejnost (na serveru YouTube) audiovizuální spot *Vypustíme kaprům rybník!* V tomto spotu, tvořeném počítačovou animací, se objevovaly minifigurky LEGO a odkaz na www.pirati.cz. Ve spotu se mimo jiné objevují také ryby s nápisy politických stran (ČSSD, ODS, TOP 09, KSČM).



Žalobce jako výrobce hraček nechce, aby byl s žalovaným a jeho politickým programem jakýmkoli způsobem spojován, což spotřebitelé a obchodní partneři po zhlédnutí sporného spotu mohou dovodit, když se mohou např. domnívat, že žalobce žalovanou stranu sponzoruje a sympatizuje s jejím programem. O takovouto asociaci žalobce nestojí.

Žalobce vyzval prostřednictvím dopisu svého právního zástupce ze dne 29. 8. 2012 žalovaného, aby se závadného jednání zdržel, což žalovaný odmítl, k celé věci vydal tiskovou zprávu a veřejně oznámil, že tento závadný stav hodlá nadále udržovat. Teprve na základě Městským soudem v Praze nařízeného předběžného opatření ze dne 9. října 2012 č. j. 2Nc 1111/2012 – 13 volební spot učinil neveřejným, což podle smluvních podmínek serveru YouTube může znamenat i možnost, že ke spotu má přístup až dalších 50 uživatelů tohoto serveru, kterým žalovaný poslal pozvánku ke zhlédnutí tohoto videa. Žalovaný v průběhu tohoto řízení opakovaně odmítl návrh žalobce na smírné řešení.

Jako vhodné prostředky k ochraně požaduje žalobce, aby se žalovaný zdržel závadného jednání. Požaduje i přiměřené zadostiučinění formou omluvy, neboť instrument omluvy umožňuje, aby se veřejnost dozvěděla, že žádná vazba mezi žalobcem a žalovaným neexistuje.

Ve své obraně žalovaný popíral zásah do dobré pověsti i ochranných známek žalobce i skutečnost, že by se choval v rozporu s dobrými mravy soutěže.

Jeho námitky lze shrnout do těchto bodů:

A) Žalovaný jako politická strana má základní právo na svobodu projevu a svobodné šíření informací zaručené čl. 17 odst. 1 Listiny.

B) Spor neobsahuje obchodněprávní aspekt, žalovaný není podnikatelem, ani soutěžitelem na trhu s hračkami. V projednávané věci nejde o obchodní styk, na který je právo vlastníka ochranné známky výlučně omezeno.

C) Stěžejním programem žalovaného, který je i součástí jeho stanov, je boj proti rozšiřování práv k duševnímu vlastnictví a žalobce svým požadavkem žalovaného nutí k porušování stanov. Žalobce prezentuje svůj názor na ochranu duševního vlastnictví, která mu podle současné legislativy připadá nedostatečná a hlásí se k tomu, že by tato ochrana měla být ještě silnější. Spot obsahuje legální kritiku státní politiky ochrany duševního vlastnictví a vyjadřuje nesouhlas s korupčními praktikami zavedených politických stran, když sporné figurky hrají pouze roli zábavného prvku, vytvářejícího kontrast dětských hraček se světem vysoké politiky. Jde o obecné spojení s libovolnými dětskými figurkami, nejde o spojení žalovaného s výrobky žalobce.

D) Není pravdou, že by žalobce stál mimo politiku a politické strany.

E) Použité minifigurky jsou generické a zaměnitelné s obdobnými výrobky jiných firem, jejich autor (příznivec žalovaného) vykonával své subjektivní právo na svobodu projevu a užití svého autorského díla. Podobné figurky vyrábí další světoví výrobci.

F) Ochranná známka žalobce není zapsána pro politické propagační účely.

G) Nejde o zásah do dobré pověsti, pokud není přičitatelný konkrétní právnické osobě, ve spotu žalobce není jmenován.

H) Spot žalobce nijak nepoškodil a nevznikla mu újma.

Ch) V judikatuře není jediný případ, kde by byl shledán zásah do dobré pověsti kohokoliv jinak, než tvrzením skutečnosti nebo hodnotovým soudem a spot žalovaného žádné tvrzení ani hodnotový soud o společnosti žalobce nevynáší.

D) Pokud si spotřebitel koupí nějaké zboží (např. stavebnici LEGA), může si s ní dělat co chce, např. jí i zničit.

J) Světoznámé korporace jsou povinny snést intenzivnější zásahy, než jsou povinny snášet neznámé firmy a neznámí lidé, velké korporace mají v tomto postavení podobné celebritám. (nález Ústavního soudu I. ÚS 367/03 ze dne 15. 3. 2005 - spor mezi hudebním kritikem Janem Rejžkem a zpěvačkou Helenou Vondráčkovou).

K) Kdo otevře odkaz na www.pirati.cz, který je na konci spotu, zjistí, že LEGO Piráty nesponzoruje, ani s nimi žádnou jinou vazbu nemá.

Soud provedl dokazování účastníky předloženými listinami, z nichž považuje za podstatné pro své rozhodnutí zejména:

Výpisy z registrů ochranných známek u ÚPV jak jsou vyobrazeny shora (Existence ochranných známek žalobce nebyla sporná).

Z listiny označené jako notářský zápis NZ 173/2012, N 186/2012 má soud za osvědčený stav internetových stránek žalovaného www.pirati.cz, a to včetně předmětného spotu k datu 26. 10. 2012 (nebylo sporné).

Z tiskové podoby různých internetových stránek a obrázků soud mimo jiné zjistil, že za použití stavebnice LEGO jsou připomínány různé historické události (svatba prince Williama a Kate Middleton, inaugurace Baracka Obamy), dále že se představitelé firmy LEGO na společenských akcích setkávají i s politiky. (k tomu jen stručně: nikdo v moderním světě nemůže stát zcela mimo politiku, ale nikomu nelze upřít právo volby, s kým chce být spojován a s kým nikoli. Vyjádřil-li žalobce zcela zřetelně v dopise svého právního zástupce JUDr. Čermáka ze dne 29. 8. 2012 své stanovisko, že s politickou kampaní žalovaného spojován být nechce, měl to žalovaný respektovat, což neučinil (e-mail PhDr. Ivana Bartoše z 21. 9. 2012).

Z propagačních materiálů žalobce soud zjistil, že stavebnice LEGA jsou tématicky zaměřené (hasiči, pošťáci, piráti, policisté, zdravotníci apod.).

Soud provedl i důkaz přehráním CD, na kterém je zachycen předmětný spot. Tento důkaz vyhodnotil tak, že je zřejmé, že v celém spotu vystupují postavičky, které jsou zdařilou napodobeninou postaviček z LEGA. Ty i u českých spotřebitelů mají mimořádně dobrou pověst a těší se velké popularitě po několika generacích (není sporné). Figurka v převleku (hodného) piráta (mimo jiné, jak vyplývá z důkazu označeného jako Původ figurek LEGO od roku 1974 – 1978, pirátské téma včetně postavy piráta, použil žalobce v jedné ze svých tematických sérií) zahání (zlé) figurky (kmotry) a vypouští jim rybník, ve kterém plavou kapříci (asociace na bankovky, korupci) s označením parlamentních stran. Celý spot je humorně, nicméně výrazně politicky laděný (pirát bojuje proti zavedeným politickým stranám). Podbízí se frustrovanému divákovi (spotřebiteli), když právě postavičky jako z LEGA na tom mají největší podíl, neboť spotřebitele provází celým jeho životem. Nejprve si s nimi hraje sám, později se svými dětmi. Lze tedy shrnout, že podle názoru soudu původní záměr tvůrce spotu nebyl zaměřen proti žalobci jako majiteli práv k duševnímu vlastnictví, jak se žalovaný snaží interpretovat později, ale že tvůrce tyto postavičky okopíroval, neboť jsou roztomilé, postavička piráta je jednou z mimořádně vydařených a oblíbených a sama se nabízela pro využití u stejnojmenné politické strany. Nicméně protože tak žalovaný učinil pro svou propagaci a reklamu na svůj politický program bez souhlasu majitele práv, má žalobce legální právo se bránit, jak bude rozvedeno dále.

Soud provedl ještě další důkazy, které však nejsou relevantní pro výsledek tohoto sporu. Jak soud zjistil ze Stanov České pirátské strany, Stanovy České pirátské strany určují vnitřní pravidla a cíle této politické strany, jejich obsahem není porušování platných zákonů.

Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů dle ustanovení § 132 o. s. ř. dospěl soud k těmto závěrům skutkovým a právním:

K tvrzeným zásahům do práv žalobce k ochranným známkám vyobrazeným shora soud vycházel z právní úpravy, obsažené především v Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 (dále Nařízení) o ochranné známce Společenství, v zák. č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách ve znění pozdějších předpisů, zejm. z ust. § 8 a násl. a z části první zák. č. 221/2006 Sb. o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví. Dále vycházel z právní úpravy nekalé soutěže upravené zák. č. 513/1991 Sb. (obchodní zákoník, dále obch. zák.) a z právní úpravy zák. č. 40/1964 Sb. (občanský zákoník, dále obč. zák.), týkající se neoprávněných zásahů do dobré pověsti právnické osoby upravené v § 19b obč. zák., neboť žaloba byla podána před 1. 1. 2014.

Podle čl. 9 Nařízení je vlastník ochranných známek oprávněn užívat své ochranné známky ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž jsou tyto známky zapsány. Vlastník je oprávněn mimo jiné zakázat bez jeho souhlasu v obchodním styku užívat označení, u něhož z důvodu jeho totožnosti nebo podobnosti s OZ Společenství a totožnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených OZ Společenství a označením existuje nebezpečí záměny u veřejnosti včetně nebezpečí asociace mezi označením a ochrannou známkou. Dále označení totožné s OZ Společenství nebo jí podobné pro výrobky nebo služby, které nejsou podobné těm, pro které je OZ Společenství zapsána, pokud jde o ochrannou známku, která má v rámci Společenství dobré jméno a pokud by užívání tohoto označení bez řádného důvodu neprávem těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky Společenství nebo jim bylo na újmu. Může být zakázáno mimo jiné užívat toto označení v obchodních listinách a v reklamě.

Podle ust. § 8 odst. 1, 2, písm. a) b) c) ZOZ vlastník ochranné známky má výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna. Nestanoví-li tento zákon jinak (§ 10 a 11), nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat a) označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána, b) označení, u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou a označením existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, včetně pravděpodobnosti asociace mezi označením a ochrannou známkou, c) označení shodné s ochrannou známkou nebo jí podobné pro výrobky nebo služby, které sice nejsou podobné těm, pro které je ochranná známka zapsána, avšak jde o ochrannou známku, která má dobré jméno v České republice, a jeho užívání by nepoctivě těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jim bylo na újmu.

Soud dospěl k závěru, že ustanovení o užití v *obchodním styku* nelze vykládat úzce, bez přihlídnutí k širším souvislostem konkrétní kauzy. Je zřejmé, že výrobce hraček a politická strana jsou subjekty, které se na trhu běžně nepotkávají. Na druhé straně nikdo, tedy ani politická strana, nesmí těžít z rozlišovací způsobilosti a dobrého jména ochranné známky. Jestliže jednání žalovaného lze podřadit pod zakázané zásahy proti ochranné známce, bylo by

podle názoru soudu zcela proti smyslu a účelu jak Nařízení Rady (ES) č. 207/2009, tak ZOZ, aby toto protiprávní jednání bylo tolerováno. V této souvislosti soud konstatuje, že nebylo ze strany žalovaného relevantním způsobem namítáno, že by žalobcovy ochranné známky nepožívaly dobrého jména. **Soud se ztotožnil s názorem žalobce, a bylo prokázáno, že jeho OZ jsou známkami** natolik silnými, že jej identifikují bez omezení na určitý druh zboží nebo služeb. Veřejnost nepochybně OZ žalobce zná a spojuje je s dobrými vlastnostmi, které u výrobků nebo služeb, nesoucích toto označení očekává. Žalovaný, jak konstatuje žalobce, nepochybně užil ochranné známky i způsobem, který lze označit jako užití v reklamě (pro dosažení svých politických ambicí). Žalovaný nemá jen proto, že je politickou stranou, legální právo na to, aby zasahoval do práv jiných subjektů. Soud proto uzavírá, že jednáním žalovaného došlo k neoprávněnému zásahu do práv žalobce k jeho ochranným známkám s dobrým jménem. V této souvislosti odkazuje i na názor Vrchního soudu v Praze, předběžně vyjádřený v usnesení ze dne 18. března 2013 č. j. 3Cmo 449/2012 -50.

Soud nedospěl k závěru, že účastníci jsou soutěžiteli na relevantním trhu (byť v širším slova smyslu) a po provedeném dokazování nedospěl k závěru, že žalovaný svým jednáním naplňuje ve všech znacích generální klauzuli nekalé soutěže podle ust. § 44 odst. 1 obch. zák., neboť nejednal v hospodářské soutěži, i když formálně by jeho jednání naplňovalo znaky speciálních skutkových podstat podle ust. § 47 písm. c) obch. zák. (vyvolání nevezpečí záměny) a § 48 obč. zák. (parazitování na pověsti). (Nezavrhuje však zcela průlomový právní názor žalobce, že žalovaný byl v soutěžní situaci a byl veden soutěžním záměrem, když za účelem zatraktivnění svého sdělení použil napodobeniny výrobků a ochranných známek žalobce, aby využil pozitivní asociaci, kterou tato ochranná známka žalobce vyvolává).

Jednání žalovaného posoudil soud i jako zásah do dobré pověsti právnické osoby podle ust. § 19b obč. zák. a pro stručnost odkazuje na celou přiléhavou argumentaci žalobce k této části žaloby, ze které cituje: „Žalobce není povinen prokazovat, že spot zhoršil, nebo byl způsobit zhoršit jeho pověst. Objektivní způsoblost zasáhnout do pověsti právnické osoby je znakem jednání žalovaného, jehož existenci posuzuje soud při hodnocení jednání žalovaného jako právní otázku s přihlédnutím k okolnostem případu. K naplnění tohoto znaku stačí pouhá možnost, potencialita, zvláště za situace, kdy žalobce neuplatňuje nemateriální újmu vyjádřenou v penězích.“

Soud z provedeného dokazování dospěl k závěru, že užitím napodobenin typických výrobků žalobce ve volebním spotu spotřebitelská veřejnost mohla důvodně předpokládat spojení žalobce a žalovaného například na bázi sponzorství a tím i k závěru, že žalobce s programem žalovaného sympatizuje.

Ke konkrétním obranným tvrzením:

(A) Žalovaný jako politická strana má základní právo na svobodu projevu a svobodné šíření informací zaručené čl. 17 odst. 1 Listiny, nikoli však způsobem, který zasahuje do zákonem chráněných práv jiného subjektu. (jak uvedeno v usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 18. března 2013 č. j. 3 Cmo 449/2012 -50, „úvahy odpůrce o tom, že ze strany navrhovatele jde o porušování svobody projevu a práva na šíření informací jsou rovněž nedůvodné, neboť odpůrce tato práva vykládá způsobem, který nebere v úvahu jejich limity“).

(B) K této obraně se soud již vyjádřil v textu odůvodnění tohoto rozsudku.

(C) Stanovy žalovaného nenabádají k *porušování* práv k duševnímu vlastnictví. Není relevantní, jaký názor má ten který účastník na ochranu duševního vlastnictví podle současné legislativy. Ve spotu nejde o obecné spojení s libovolnými dětskými figurkami. Soud na základě srovnání použitých figurek ve spotu (zejména dominantního piráta) s vyobrazením ochranných známek, tak jak jsou zapsány, dospěl k závěru, že nelze pochybovat o částečné shodnosti a velké podobnosti s předmětnými ochrannými známkami. Ze spotu nelze při sebevětším úsilí vyčíst legální kritiku státní politiky ochrany duševního vlastnictví.

(D) Tato obrana není relevantní pro výsledek tohoto sporu. Jak již konstatováno shora, žalobce s politickou kampaní žalovaného spojován být nechce, což jasně deklaroval dopisem svého právního zástupce.

(E) Že jsou podobné figurky vyráběny i dalšími výrobci není v tomto sporu relevantní, žalobce se důsledně takovýmto zásahům brání.

(F) Ochranná známka žalobce není zapsána pro politické *propagační* účely – není relevantní u OZ, požívající dobrého jména.

G) Nejde o zásah do dobré pověsti, pokud není přiřítatelný konkrétní právnické osobě, ve spotu žalobce není jmenován. - Tato obrana není důvodná, protože figurky LEGA jsou pro žalobce natolik příznačné, že je nemusí zvlášť označovat, jejich užití spotřebitel automaticky spojuje se žalobcem jako právnickou osobou.

H) K této obraně se soud již vyjádřil v textu odůvodnění tohoto rozsudku.

Ch) Zásah žalovaného je hodnotovým soudem, neboť zřetelně spojuje žalobce s žalovaným a jeho ve spotu prezentovanými názory prostřednictvím napodobenin výrobků žalobce.

I) Žalovaný vytvořil počítačovou animaci s využitím duševního vlastnictví jiného vlastníka, neničil hračky, které si koupil.

(J) Na souzený případ nelze aplikovat náleží Ústavního soudu I. ÚS 367/03 ze dne 15. 3. 2005, totiž že světoznámé korporace jsou povinny snést intenzivnější zásahy, než jsou povinny snášet neznámé firmy a neznámí lidé. V daném případě nejde o útok na celebrity - známou korporaci ve smyslu mediálního či obdobného nátlaku, ale o zneužití duševního vlastnictví jiného subjektu ve vlastní prospěch.

K) Tato obrana není relevantní.

Soud proto na základě provedeného dokazování a zhodnocení důkazů podle ust. § 132 o. s. ř. dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, zvolené prostředky ochrany proti tvrzeným zásahům jsou adekvátní, a proto žalobě vyhověl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Soud uložil žalovanému zdržet se závadného jednání, protože i nadále hrozí obava, že by ve svém jednání po zániku předběžného opatření pokračoval, což je zřejmé z celého jeho postoje v tomto řízení. Soud přiznal žalobci i požadované přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu ve formě omluvy, neboť považuje za spravedlivé, aby se žalobci zveřejněním určité satisfakce dostalo a veřejnost se dozvěděla, že žalobce nepodporuje

politické aktivity žalovaného. V této souvislosti soud konstatuje, že žalobce několikrát v průběhu řízení nabízel žalovanému smírné řešení, žalovaný to neakceptoval.

Soud přiznal žalobci i náhradu jím účelně vynaložených nákladů, a to v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož tomu účastníku, který měl ve věci úspěch, soud přizná náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Soud zohlednil, že ke dni 7. 5. 2013 byla nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 4. 2013, sp. zn. Pl. ÚS 25/12, zrušena vyhláška č. 484/2000 Sb. o paušálních sazbách výše odměny za zastupování advokátem a odměnu za zastupování lze určit ve smyslu ust. § 151 odst. 2, věta za středníkem, o. s. ř. podle ustanovení zvláštního předpisu o mimosmluvní odměně, tj. podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátního tarifu).

Žalobci byla přiznána odměna za tyto úkony právní služby:

1. Převzetí a příprava věci
2. Návrh na vydání předběžného opatření
3. Vyjádření k odvolání proti usnesení o nařízení předběžného opatření
4. Sepis žaloby
5. Účast na jednání dne 31. 3. 2014
6. Účast na jednání dne 30. 6. 2014
7. Replika
8. Replika

Při stanovení odměny vycházel soud z tarifní hodnoty 35.000,- Kč dle § 9 odst. 3 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb. Odměna za jeden úkon právní služby takto vypočtená činí 2.500,- Kč. Náklady řízení dále sestávají z 8 režijních paušálů po 300,- Kč a soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč. Podle § 137 odst. 3 o.s.ř. pak přísluší advokátovi 21% DPH z odměny za právní zastoupení (4.704,- Kč), když právní zástupce žalobce osvědčil skutečnost, že je plátcem DPH. Celkové náklady řízení s vyčíslením DPH tak činí 29.104,- Kč.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 30. června 2014

JUDr. Irena Karpíšková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Pavlína Kovářová