USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Pechové a soudců Mgr. Gabriely Bašné a Mgr. Milana Taubera v právní věci

žalobce: **Lukáš Blažej**
bytem SNP 39, 400 11 Ústí nad Labem
proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 12. 2017, čj. MV-148772-2/OBP-2017,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal přezkumu rozhodnutí označeného v záhlaví tohoto usnesení.
2. Žalobce v žalobě pouze shrnul skutkový stav věci. Uvedl, že dne 12. 12. 2017 oznámil konání shromáždění, které se mělo konat 20. 12. 2017 v ulici Sněmovní 173/9 naproti Velvyslanectví Albánské republiky a jehož účelem bylo vyjádření nesouhlasu s albánskou reformou umožňující prosté většině Parlamentu vybírat Nejvyššího státního zástupce. Usnesením ze dne 15. 12. 2017, čj. MHMP 1952307/2017, Magistrát hlavního města Prahy žalobcovo oznámení odložil. Odvolání žalobce proti tomuto usnesení zamítl žalovaný napadeným rozhodnutím, které bylo žalobci doručeno dne 28. 12. 2017. Žalobce dále uvedl, že rozhodnutí vychází z ustanovení, které je v rozporu s čl. 19 Listiny základních práv a svobod a čl. 11 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a že svou blanketní žalobu doplní ve lhůtě 14 dnů.
3. Na úvod soud poznamenává, že soudy ve správním soudnictví přezkoumávají pravomocná rozhodnutí správních orgánů podle ustanovení o řízení, která jsou zakotvena v § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“). Podle § 65 odst. 1 s. ř. s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, případně vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.
4. Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu musí kromě obecných náležitostí podání (upravených v § 37 odst. 3 s. ř. s.) obsahovat i náležitosti vyplývající z ustanovení § 71 odst. 1 s. ř. s. Jednou z těchto základních náležitostí, nezbytných pro vymezení přezkumné činnosti soudu, je dle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. vymezení tzv. žalobních bodů, z nichž musí být patrno, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Žalobní body tak představují popis všech nedostatků, které žalobce v napadeném rozhodnutí spatřuje. Podle názoru Nejvyššího správního soudu *„žalobce je tedy povinen vylíčit, jakých konkrétních nezákonných kroků, postupů, úkonů, úvah, hodnocení či závěrů se měl správní orgán vůči němu dopustit v procesu vydání napadeného rozhodnutí či přímo rozhodnutím samotným, a rovněž je povinen ozřejmit svůj právní náhled na to, proč se má jednat o nezákonnosti.“* (srov. usnesení ze dne 8. 6. 2005, čj.

Shodu s prvopisem potvrzuje Sylvie Kosková

2 Azs 92/2005-47). V rozsudku ze dne 24. 8. 2010, čj. 4 As 3/2008-78, pak Nejvyšší správní soud dovodil, že *„náležitost žaloby dle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. je splněna, pokud jsou z tvrzení žalobce seznatelné skutkové děje a okolnosti individuálně odlišitelné od jiných ve vztahu ke konkrétnímu případu žalobce, jež žalobce považoval za relevantní k jím domnělé nezákonnosti správního rozhodnutí; právní důvody nezákonnosti (či nicotnosti) napadeného správního rozhodnutí pak musí být tvrzeny alespoň tak, aby soud při aplikaci obecného pravidla, že soud zná právo, mohl dostatečně vymezit, kterým směrem, tj. ve vztahu k jakým právním předpisům bude směřovat jeho přezkum“.*

5. Podání žalobce ze dne 28. 2. 2018 však výše popsané náležitosti postrádá; žalobce se v něm omezil toliko na stručné shrnutí průběhu správního řízení a na konstatování že rozhodnutí vychází z ustanovení, které je v rozporu s čl. 19 Listiny základních práv a svobod a čl. 11 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Taková zcela obecná a nekonkrétní tvrzení však nelze dle názoru soudu považovat za relevantní žalobní body.
6. Vzhledem k tomu, že z obsahu žaloby není zřejmý jediný žalobní bod ve smyslu shora citované judikatury, jde o vadu podání, která (nebude-li žaloba ve lhůtě dle § 72 odst. 1 s. ř. s. řádně doplněna ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d/ s. ř. s.) brání meritornímu přezkoumání napadeného rozhodnutí. Podle § 72 odst. 1 a 4 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, přičemž zmeškání lhůty nelze prominout. K rozšíření žalobních bodů, které bylo uplatněno po marném uplynutí lhůty k podání žaloby, soud nemůže přihlédnout.
7. Z textu podané žaloby soud zjistil, že žalobci bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 28. 12. 2017, posledním dnem lhůty k podání žaloby proti rozhodnutí žalovaného tak byla středa 28. 2. 2018. Žalobce podal předmětnou žalobu u Městského soudu v Praze prostřednictvím datové schránky dne 28. 2. 2018 ve 23:34:01, tj. v poslední den dvouměsíční lhůty po skončení pracovní doby. Nebylo tedy objektivně možné, aby soud ještě téhož dne žalobce vyzval k odstranění vad žaloby a toto rozhodnutí žalobci doručil; výše specifikované vady žaloby tak nemohly být ve lhůtě stanovené zákonem k podání žaloby odstraněny. Skutečnost, že žaloba postrádá náležitosti uvedené v § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s., které již nebylo možno doplnit, soud posoudil jako neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, a tedy jako důvod pro odmítnutí žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
8. V této souvislosti považuje soud za vhodné odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 1. 2006, čj. 2 As 45/2005-65, dle něhož *„ustanovení § 72 odst. 1 s. ř. s., které k podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu obecně stanovuje poměrně dlouhou lhůtu dvou měsíců, dává i práva neznalým osobám dostatek času k tomu, aby k ochraně svých subjektivních veřejných práv učinily patřičné kroky, například tím, že vyhledají právní pomoc u advokáta a o možných cestách, jak správní rozhodnutí vydané odvolacím správním orgánem napadnout, se s ním poradí“*. Bylo tedy ve vlastním zájmu žalobce, aby aktivně a důkladně dbal svých práv a aby možnost podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu využil v přiměřené lhůtě. I v řízení před správními soudy totiž platí klasická právní zásada *vigilantibus iura scripta sunt*, dle níž má každý náležitě pečovat o svá práva.
9. S přihlédnutím ke všemu shora uvedenému soud podanou žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat.
10. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

Shodu s prvopisem potvrzuje Sylvie Kosková

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 13. března 2018

JUDr. Eva Pechová v.r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Sylvie Kosková